Münster i/W. 1934. No 38 Phil. Diss.

Geschichte.

Queen Viktoria und der deutsche Kronprinz Friedrich Wilhelm

INAUGURAL-DISSERTATION

zur Erlangung der Doktorwürde einer
Hohen Philosophischen und Naturwissenschaftlichen
Fakultät der Westfälischen Wilhelms-Universität
zu Münster i. Westf.

vorgelegt von

Charlotte Niederhommert
aus Dortmund.

Gedruckt in der Dissertations-Druckerei Heinr. & J. Lechte, Emsdetten
1 9 3 4

Tag der mündlichen Prüfung: 2. Juni 1933

Dekan: Herr Prof. Dr. Eitel

Referent: Herr Prof. Dr. Wätjen

R. UNIV.
BIBLIOTHEEK
LEIDEN

Gedankenfolge.

		Seite:
Einleitung:	Viktoria und Friedrich III., Erziehung und Art ihrer politischen Schulung.	3
Kapitel I:	Die Heirat der Princess Royal als Grundlage für die Beziehungen zwischen Königin Viktoria und Prinz Friedrich Wilhelm. .	12
Kapitel II:	Die Beziehungen zwischen Viktoria und Friedrich Wilhelm bei der Lösung der deutschen Frage:	
	1. Preußischer Verfassungskonflikt 1863.	27
	2. Streit um Schleswig-Holstein 1864 — 65.	39
	3. Preußisch-österreichischer Entscheidungskampf 1866. . .	50
	4. Deutsch-französischer Krieg 1870/71.	57
Kapitel III:	Viktoria und Friedrich Wilhelm zur Krieg — in Sicht — Krise 1875.	72
Kapitel IV:	Viktoria und Friedrich Wilhelm im Streit und das Battenbergische Heiratsprojekt.	77
Schluß:	Viktorias Beziehungen zum kranken Kaiser Friedrich. — Ausblick.	89

— — — —

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41547224_0096

Literatur-Verzeichnis.

Abeken, Heinr.: Ein schlichtes Leben in bewegter Zeit, 4. Aufl., Berlin 1910.

Alice, Herzogin v. Hessen und bei Rhein: Mitteilungen aus ihrem Leben und aus ihren Briefen, 2. Aufl., Darmstadt 1883.

Ashley: The Life of Viscount Palmerston, 1846 — 65, London 1876, 1. und 2. Bd.

Aufermann, Marie-Luise: Der persönliche Anteil der Kaiserin Friedrich an der deutschen Politik. Diss. 1932.

Bamberger, Ludwig: Die geheimen Tagebücher — Bismarcks großes Spiel; herausgegb. E. Feder, Frankfurt a. M., 1932.

Bardoux, Jacques: Victoria I, Edouard VII, Georges V. 2. Ed. Paris 1911. Chapitre I.

Bennigsen, Rudolf v.: Ein deutscher liberaler Politiker; herausgegb. v. Herm. Oncken, 1. und 2. Bd. 1910.

Bismarck: Gedanken und Erinnerungen, 1. und 2. Bd., Stuttgart 1898, 3. Bd., 1919.

Bismarck: Gesammelte Werke, 5. Bd.: Politische Schriften, bearb. von Thimme 1928;

7. Bd.: Gespräche, bearb. v. Willi Andreas, 2. Aufl. 1924;

8. Bd.: Gespräche, bearb .v. Willi Andreas, 1. Aufl. 1926;

9. Bd.: Gespräche, bearb .v. Willi Andreas ,3. Aufl. 1926.

Blum, Dr .Hans: Persönliche Erinnerungen an den Fürsten Bismarck, München 1900.

Blumenthal, Generalfeldmarschall, Graf, von: Tagebücher aus den Jahren 1866 und 1870/71, Stuttgart und Berlin 1902.

Blume, General der Infanterie, Wilh. v.: Die Beschießung von Paris 1870/71 und die Ursachen ihrer Verzögerung, Berlin 1899.

Bloomfield, Baroness: Reminiscences of Court and Diplomatic Life. London 1883, 1. und 2. Bd.

Buchholtz, A.: Ernst von Bergmann, Leipzig 1911.

Bunsen, Christian, Carl, Josias,, Frhr. v.: Aus seinen Briefen und nach eigener Erinnerung geschildert von seiner Witwe, deutsche Ausgabe von Nippold, 2. Bd. 1869, 3. Bd. 1871 erschienen.

Bunsen, Marie v.: Georg von Bunsen, ein Charakterbild aus dem Lager der Besiegten, Berlin 1903.

Bülow, Bernard, Fürst v.: Denkwürdigkeiten, Berlin 1930, 1. Bd.

Busch, Moritz v.: Tagebuchblätter 1. — 3. Bd., Leipzig 1899.

The Cambridge History of British Foreign Policy, 1783—1919, edited by Ward and Gooch. 1923 Vol. III.

Corti, E. C.: Alexander von Battenberg, sein Kampf mit dem Zaren und Bismarck. Wien 1920.

Cecil, Lady Gwendolen: Life of Robert Marquis of Salisbury, London 1921, 1. und 2. Bd.

Curtius, Fr.: Ernst Curtius, ein Lebensbild in Briefen, Berlin 1903.

Daniels, Emil: Englische Staatsmänner, Berlin 1925.
2. Kapitel: Lord Palmerston und Königin Viktoria;
5. Kapitel: Gladstone und Disraeli.

Delbrück, Hans: Persönliche Erinnerungen an Kaiser Friedrich und sein Haus, Berlin 1888.

Delbrück, Hans: Die Beschießung von Paris (Preuß. Jahrb. Bd. 68), Berlin 1891.

Delbrück, Hans: Bismarck — Historiographie (Preuß. Jahrb. Bd. 96), Berlin 1899.

Dunker, Max: Politischer Briefwechsel aus seinem Nachlaß, herausgegb. von Schultze, Berlin und Stuttgart 1923.

Eckardstein, Herm., Frhr. v.: Lebenserinnerungen und politische Denkwürdigkeiten Leipzig 1920, 1. und 2. Bd.

Erbach-Schönberg, Fürstin Maria zu, (Prinzessin von Battenberg): Aus stiller und bewegter Zeit, Braunschweig 1921.

Ernst II., Herzog von Sachsen-Koburg-Gotha: Aus meinem Leben und aus meiner Zeit. Berlin 1889, 1.—3. Bd.

Eulenburg-Hertefeld, Philipp zu: Aus 50 Jahren, Berlin 1923.

Freytag, Gustav: Der Kronprinz und die deutsche Kaiserkrone, 2. Aufl., Leipzig 1889.

G. Freytag und Herzog Ernst von Koburg im Briefwechsel, 1853 — 1893, herausgegb. von E. Tempeltey. Leipzig 1904.

Fitzmaurice, Lord E.: The Life of Second Earl Granville, 1815 — 91, London 1905/06, 1. und 2. Bd. Second Edition.

Friedrichs III. Kriegstagebuch von 1870/71, herausgegeben von H. O. Meissner, Berlin und Leipzig 1926.

Kaiser Friedrich III.: Tagebücher von 1848—66, herausg. von H. O. Meissner, Leipzig 1929.

Briefe, Reden und Erlasse des Kaisers und Königs Friedrich III., herausgegeb. von G. Schuster, Berlin 1907.

Kaiser Friedrich in Versailles, Erinnerungen eines Diplomaten, 2. Aufl., Leipzig 1888.

Briefe der Kaiserin Friedrich, herausgegeben von Frederick Ponsonby, eingeleitet von Wilhelm II., aus dem Englischen übersetzt von Anton Mayer, Berlin 1929.

Leopold von Gerlach: Denkwürdigkeiten aus seinem Leben, Berlin 1892, 1. u. 2. Bd.

A. J. Grant and H. Temperley: Europe in the nineteenth century (1789—1914). 1927.
Part III: French, German, and Russian Imperialism.
Part IV: The Great Alliances and the Balance of Power.

Hartung, Fr.: Deutsche Geschichte von 1871 — 1919, 3. Aufl., Bonn und Leipzig 1930.

Helmholtz, Anna v.: Ein Lebensbild in Briefen. Berlin 1929, 1. und 2. Bd.

Herzfeld, Hans: Die deutsch-französische Kriegsgefahr von 1875. Berlin 1922.

Hohenlohe-Ingelfingen; Prinz Kraft zu: Aus meinem Leben, 2. Bd. 5. Aufl., Berlin 1906, 4. Bd. 7. Aufl., Berlin 1908.

Hohenlohe-Schillingsfürst, Fürst Chlodwig zu: Denkwürdigkeiten, herausgegeben von Fr. Curtius, Stuttgart und Leipzig 1907, 1. u. 2. Bd.

Langenbeck, W.: Der Briefwechsel der Königin Viktoria als Quelle für die deutsch-englischen Beziehungen 1862—78. (Vierteljahresschrift für Politik und Geschichte 1, 1929).

Loftus, Lord Augustus: Diplomatic Reminiscences, 1. Serie 1837 — 62, Leipzig 1892, 1. und 2. Bd. 2. Serie, 1862 — 79, 1. und 2. Bd., 1894.

Lee, Sir Sidney: Edward VII. übersetzt von Aretz, Werkmann, 1928, 1. und 2. Bd.

Lucius, Frhr. v. Ballhausen: Bismarck-Erinnerungen. Stuttgart und Leipzig 1920, 1. — 3. Aufl.

Lyttelton, Sarah, Spencer, Lady: Correspondence, 1787—1870, edited by Mrs. Wyndham. London 1912.

Martin, Th.: Das Leben des Prinzen Albert, Prinzgemahls der Königin von England, übersetzt von E. Lehmann, 1. — 5. Bd., Gotha 1876 — 81.

Maxwell, W. H.: The Life and Letters of G. W. F. 4.th Earl of Clarendon. London 1913, 1. und 2. Bd.

A Memoir, The Empress Frederick, London 1913.

Meissner, H. O.: England, Frankreich und die deutsche Einigung(Preuß. Jahrb. Bd. 211, Jan. — März 1928, S. 67 ff.).

Meissner, H. O.: Der preußische Kronprinz im Verfassungsstreit 1863, Berlin 1931.

Moltke, Generalfeldmarschall, Graf Helmuth v.: Gesammelte Schriften und Denkwürdigkeiten, 4. — 6. Bd., Berlin 1891/92.

Monypenny-Buckle: Life of Disraeli. 3. — 6. Bd., London 1914 — 20.

Morley: Gladstone, London 1903.

Morier, Robert: Memoirs and Letters from 1826 — 76 by Mrs. Rosselyn Wemyss, London 1911. 1. und 2. Bd.

Müller-Bohn, H.: Kaiser Friedrich der Gütige, 2. Aufl., Berlin 1900.

Philippson, M.: Das Leben Kaiser Friedrichs III., Wiesbaden 1900.

Die Große Politik der europäischen Kabinette, 1871—1914, herausgegeben von Lepsius, Mendelsohn - Bartholdi - Thimme, Berlin 1923, 1. — 6. Bd.

Poschinger, H .v.: Kaiser Friedrich, Berlin 1899—1900, 1.—3. Bd.

Poschinger H. v.: Fürst Bismarck und die Diplomaten, 1852 — 1890, Hamburg 1900.

Die Krankheit Kaiser Friedrichs III. nach amtlichen Quellen. Berlin 1888.

Rachfahl, Felix: Deutschland und die Weltpolitik, 1871 — 1914, 1. Bd. (Die Bismarck'sche Aera), Stuttgart 1923.

Radowitz, Botschafter, Josef Maria: Aufzeichnungen und Erinnerungen, herausgegeben von Hajo Holborn, Berlin und Leipzig 1925, 1. und 2. Bd.

Radziwill, Catherine, Prinzessin: Meine Erinnerungen. Aus dem Englischen übersetzt von Freifrau von Weinbach, 5. Aufl., Leipzig 1905.

Rheindorf, K.: England und der deutsch-französische Krieg 1870/71, Bonn 1923.

Rheindorf, K.: Das englisch-preußische Verhältnis über eine Abrüstung im Frühjahr 1870. (Archiv für Politik und Geschichte 4, 1925.)

Rodd, Sir Rennell: Social and diplomatic Memories, London 1925, 1. u. 3. Bd.

Reischach, Hugo, Frhr. v.: Unter drei Kaisern. Berlin 1925.

Roon, Generalfeldmarschall, Graf von: Denkwürdigkeiten, Breslau 1892, 1. und 2. Bd.

Schrader, O.: Augusta, Herzogin von Sachsen, die erste deutsche Kaiserin. Weimar 1890.

Schweinitz, Botschafter, General v.: Briefwechsel, Berlin 1928.

Schweinitz, Botschafter, General v.: Denkwürdigkeiten, Berlin 1927, 1. und 2. Bd.

Stockmar, Frhr., Christian Friedrich von: Denkwürdigkeiten, herausgegeben von Ernst Frhr. von Stockmar, Braunschweig 1872.

Stosch, General und Admiral, Albrecht v.: Denkwürdigkeiten, herausgegeben von Ulrich von Stosch, Stuttgart und Leipzig 1904.

Königin Viktorias Tagebuch aus der Mädchenzeit, 1832—40, herausgegeben von Lord Esher, übersetzt von Martha Gräfin vom Hagen, Berlin 1913, Siegismund.

Königin Viktorias Briefwechsel und Tagebuchblätter, herausgegeben von A. C. Benson und Lord Esher, übersetzt von M. Plüddemann, 1. Serie, 1. Bd. (1821 — 49), 2. Bd. (1850 — 61) 4. Auflage, Berlin.

Königin Viktorias Briefwechsel und Tagebuchblätter, herausgegeben von George Earl of Buckle, übersetzt von Richmond Lennox, 2. Serie,

1. Bd. (1862 — 1869), Berlin 1926;

2. Bd. (1870 — 1878), Berlin 1926;

3. Bd. (1879 — 1885), Berlin 1929.

The Letters of Queen Victoria, Serie III. VO1. I (1886—1890), edited by George Earl of Buckle, London 1930.

Leaves From The Yournal of Our Life in the Highlands, From 1840 to 1861. Edited by Arthur Helps, London 1888.

More Leaves from the Yournal of a Life in the Highlands, From 1862—1882, London 1884.

Aus dem politischen Briefwechsel des deutschen Kaisers mit dem Prinzgemahl von England aus den Jahren 1854 — 1861, 2. Aufl., Gotha 1881.

Waldersee, Generalfeldmarschall, Graf, Alfred v.: Denkwürdigkeiten. Herausgegeben von H.O. Meißner, Stuttgart und Berlin 1922—23, 1. bis 3. Bd.

Werner, A. v.: Erlebnisse und Eindrücke, 1870 — 1890, Berlin 1913.

Wilhelm II.: Erlebnisse und Gestalten, 1878 — 1918, Berlin und Leipzig 1922.

Wilhelm II.: Aus meinem Leben, 1859 bis 1888, Berlin und Leipzig 1927.

Ziekursch, J.: Politische Geschichte des neuen deutschen Kaiserreiches, 1. Bd. (Die Reichsgründung), 2. Bd. (Das Zeitalter Bismarcks), Frankfurt a. M. 1925 — 1927.

Zeitungen:

Kölnische Zeitung vom 3. Januar 1858, vom 26. Mai 1856, vom 26. Juli 1870 Nr. 205, 2. Blatt).

National-Zeitung vom 27. Januar 1858.

Times vom 6. August 1901.

— — — —

Vorwort.

Die vorliegende Arbeit, die auf Anregung meines hochverehrten Lehrers, Herrn Professors Dr. Hermann Wätjen, entstand, ist ein Versuch, die politischen Beziehungen, mit denen persönliche verknüpft sind, zwischen Queen Viktoria und ihrem Schwiegersohne Friedrich Wilhelm von Preußen klar zu legen. Es würde im Rahmen einer Dissertation zu weit geführt haben, das Thema erschöpfend zu behandeln; denn es bestand die große Gefahr, von dem ungeheueren Strom der Literatur des Bismarckschen Zeitalters mit fortgerissen zu werden und in dem Memoirenreichtum der Viktorianischen Aera zu ersticken. Die Grundlage dieser Untersuchung bilden der Briefwechsel und die Tagebuchblätter Königin Viktorias, die ein sehr reiches Material von täglichen Notizen und Briefen an das kronprinzliche Paar in Berlin enthalten; ergänzt wird diese Sammlung durch die „Briefe der Kaiserin Friedrich" in der Ausgabe Ponsonbys; sie enthalten aufschlußreiche Berichte an die englische Monarchin und übermitteln sehr oft Angaben über die politischen Ansichten des deutschen Thronerben, wodurch oft erst ein Vergleich mit der Stellungnahme der Queen zu den Ereignissen der großen Politik möglich wird, und wodurch manche Beziehungen zwischen der englischen Königin und ihrem Schwiegersohne erst angedeutet oder klargestellt werden. Die Uebersetzung der in englischer Sprache verfaßten „Briefe der Kaiserin Friedrich" durch A. Mayer wurde für diese Arbeit benutzt; auch die Korrespondenz der Queen ist bereits zum größten Teil in die deutsche Sprache übertragen, die jeweiligen Uebersetzungen sind im Literaturverzeichnis angegeben und für die Untersuchung verwandt worden. Eine sehr reichhaltige Quelle für diese Arbeit bieten die Tagebuchblätter Friedrichs III. von 1848—1866, sein Kriegstagebuch von 1870—1871, sowie seine von G. Schuster herausgegebenen „Briefe, Reden und Erlasse". Der Nachlaß der Queen und des kronprinzlichen Paares wird durch die Briefe, welche die Biographien englischer Diplomaten und Politiker enthalten, vervollständigt. Die Lebensbeschreibungen Palmerstons, Disraelis, Gladstones, des Prinzen Albert, Granvilles, Loftus', Lady Lytteltons, Moriers und Clarendons etc. sind daraufhin durchgesehen worden. Hinzu kommen die Sammlungen der diplomatischen Akten des Auswärtigen Amtes, die Aufzeichnungen deutscher Militärs und politisch interessierter Köpfe, sowie die Veröffentlichungen von Persönlichkeiten aus der Umgebung des kronprinzlichen Paares. An allgemeinen Darstellungen der Zeit, in die das Thema dieser Arbeit hineinspielt, wurden gelesen: Hartung, (Deutsche Geschichte von 1871—1919), Rachfahl (Deutschland und die Weltpolitik 1. Band: Die Bismarcksche Aera), Ziekursch (Politische Geschichte des neuen deutschen Kaiserreiches, 1. und 2. Band), The Cambridge History of British Foreign Policy,

1783—1919, edited by Gooch and Ward, Vol. III. A. J. Grant and H. Temperley (Europe in the nineteenth century, Part III and IV). Das Fehlen des Briefwechsels zwischen Kaiser Friedrich und seiner Gattin bleibt an sich bedauerlich, aber das für dieses Thema in Frage kommende Quellenmaterial ist derartig reichhaltig, daß auch durch eine künftige Veröffentlichung der Gesamteindruck über die Beziehungen zwischen Queen Viktoria und Kaiser Friedrich III. keine wesentliche Veränderung erfahren dürfte.

Einleitung.

Viktoria und Friedrich III., Erziehung und Art ihrer politischen Schulung.

Ungeheuerer Jubel herrschte im englischen Volke, als am 20. Juni 1837 Viktoria, erst 18 jährig, blühend, voller Anmut und Würde, den Thron des britischen Inselreiches bestieg, den vor ihr ihre ältlichen Oheime, Georg IV. und Wilhelm IV., nach einander innegehabt hatten. Die junge Herrscherin war am 24. Mai 1819 geboren und die Tochter des schon 1820 verstorbenen Herzogs von Kent, Bruders der beiden letzten Könige, und der Prinzessin Viktoria von Sachsen-Koburg-Saalfeld, die aus ihrer ersten Ehe mit dem Prinzen von Leiningen-Dachburg-Hardenberg 2 Kinder, Karl und Feodora, zum Kensington-Palaste mitbrachte. Ohne etwas von ihrer späteren königlichen Würde zu ahnen,[1]) wurde die kleine „Drina" — den Beinamen Alexandrine bekam sie zu Ehren ihres Paten, des Zaren Alexander, — fern vom Getriebe der Welt zu Einfachheit, Selbstlosigkeit und Gehorsam erzogen. Lichtblicke in ihrem ziemlich einsamen und gleichförmigen Dasein waren die Stunden, die sie in Claremont verleben durfte, dem Besitztume Leopolds, des späteren Königs der Belgier, der ein Bruder ihrer Mutter und der Gatte der 1818 verstorbenen Prinzess Charlotte, einzigen Tochter des Prinzregenten und Erbin der englischen Krone, war. Große Anhänglichkeit bewahrte Viktoria zeitlebens für ihre Halbschwester Feodora, die später den Prinzen Ernst von Hohenlohe-Langenburg heiratete und die Großmutter der letzten deutschen Kaiserin war, sowie für ihre Tante, die Königin-Witwe Adelaide und für ihre Erzieherin Luise Lehzen, eine hannoversche Pfarrerstochter.

Nach der Thronbesteigung wurde Viktoria von Viscount Melbourne, der seit 3 Jahren Premier des Whigministeriums war, aufs sorgfältigste und gründlichste in die Regierungsgeschäfte eingeführt. Seine Art gegenüber der jungen Königin verband aufs angenehmste Aufmerksamkeit und Respekt eines Staatsmannes und Höflings mit der Fürsorge eines Vaters. Melbourne, damals 58 jährig, war ein Whig, ohne für Prinzipien wie Erziehung der Arbeiterklassen, Freihandel, Wahlrecht usw. einzutreten, aber auch ohne ein Reaktionär zu sein; er war einfach Opportunist und eine gewisse Nonchalance, die seine Gegner ihm vorwarfen, ist nicht zu leugnen. Einen Verruf beschwor die Zeit, in der dieser elegante Causeur der väterliche Mentor der Königin war, herauf: man sah in der Queen

[1]) Königin Viktorias Tagebuch aus der Mädchenzeit (1832—40) S. 115, 22. Mai 1836. Hier erstes Anzeichen!

die Vertreterin nur einer Partei, der Whigs. Eine Annäherung an die Tories, denen Viktoria anfangs mit Vorurteilen gegenüberstand, vollzog sich erst, als nach ihrer Eheschließung Prinz Albert mit Peel persönlich in beste Beziehungen trat. Was alle Gründe von Staatsraison nicht vermochten, geschah durch die liebevolle und eindringliche Ueberzeugungsweise ihres Gatten: Viktoria lernte, auch einen Tory zu verstehen und zu schätzen; die Krone wuchs somit über die Parteien hinaus. Nach dem Tode Alberts wurde die Monarchin zwar nochmals von persönlichen Vorurteilen beherrscht, indem sie den Tory Disraeli dem Whig Gladstone entschieden vorzog.

Daß unter dem Einfluß des geliebten Mannes die Tage inhaltsreicher, zwar auch ernster wurden, erkannte Viktoria selbst klar. Während sie an ihrem 20. Geburtstage schrieb, daß sie das Empfinden habe, 2 Menschen mehr zu schulden, als sie je vergelten könne, nämlich „ihrer lieben Lehzen und ihrem lieben ausgezeichneten Lord Melbourne“[2]), revidierte sie nach ihrer Hochzeit diese Ansicht; sie empfand nunmehr die Erinnerung als „nicht erfreulich und ihr selbst ziemlich peinlich“; es sei die „unvernünftigste und unerfreulichste Zeit ihres Lebens gewesen; jenes Leben des bloßen Amüsements, der Schmeichelei, Aufregung und bloßen Politik“ habe einen „schlechten Einfluß auf ihr von Natur einfaches und ernstes Wesen gemacht“[3]).

Eine tiefe Lebensfreude beseelte das Mädchen und die junge Königin. Sie glaubte, „daß das Vergnügen mehr Gutes tue, als hundert Spaziergänge und Ritte“[4]). Bei der Beurteilung von Viktorias Vitalität schreibt Bardoux richtig: „jamais on n' a autant dansé à la cour anglaise que de 1840 à 1850“[5]). Restlos begeistert war die Königin für alles Kriegerische, ihr Held war der alte Duke of Wellington. „Il n'y a pas d'homme pour qui elle ait eu le même culte que pour Wellington“[6]). Der Ruhm eines Shakespeare, Bakon, Shelley bedeutete ihr nichts neben seinem; in ihrer Korrespondenz sind deren Namen nicht zu finden. Sie, die schon als Kind nicht unbeschäftigt sein konnte[7]), schien als junge Frau und Königin von rastloser Arbeit geradezu besessen. Stundenlang saß sie über Staatspapieren, hielt ermüdende Audienzen ab und fand immer noch Zeit für ihre 9 Kinder, denen sie eine ausgezeichnete Mutter war, und an deren Erziehung sie persönlich den größten Anteil nahm. Ein Pflichtgefühl ohnegleichen, eine Anteilnahme an allem und jedem erfüllte sie in hervorragendem Maße. Sie besaß nicht das Gehirn eines Renaissance-Genies, aber hatte doch die Eigenschaft, die John Bull für die höchste Tugend eines Staatsmannes hält, nämlich auch in Einzelheiten öffentlicher Dinge klar und gerecht zu sehen, den Kopf immer oben zu behalten. „L' équilibre est le caractère dominant de cette robuste intelligence, comme celui de cette admirable vitalité“[8]); elle a fait plus que régner: elle a

---

[2]) Königin Viktorias Tagebuch aus der Mädchenzeit S. 431. 24. Mai 1839.
[3]) Königin Viktorias Briefwechsel und Tagebuchblätter 2. Serie, 1. Bd. S.483. 18. 2. 1869 an Th. Martin.
[4]) Königin Viktorias Briefwechsel und Tagebuchblätter 1. Serie, 1. Bd. S. 45. 26. 4. 1836 an Leopold v. Belgien.
[5]) J. Bardoux: Viktoria I., Edouard VII., Georges V. S. 9.
[6]) ebda. S. 56/57.
[7]) Königin Viktorias Tagebuch aus der Mädchenzeit S. 78. 27. 1. 1835: „Ich liebe es sehr, etwas zu tun zu haben und hasse es, unbeschäftigt zu sein.“
[8]) J. Bardoux, S. 21.

gouverné“[9]). Wenn noch eine Macht- und Kabinettspolitik möglich gewesen wäre, würde Viktoria, ohne eine Spur von Genie zu haben, doch eben soviel Verstand und Charakter wie später Gladstone, Salisbury, Asquith und Grey auch in die englische Politik hineingelegt haben[10]).

Die Männer, denen Viktoria vieles, wenn nicht alles, in ihrer politischen Erziehung verdankte, waren keine Engländer, sondern drei Deutsche: Leopold von Belgien, Baron Stockmar und Prinz Albert. Letzterer war, so lange Melbourne Premierminister und Privatsekretär der Königin war, politisch eine Null; im Privatleben herrschte Baronesse Lehzen. Erst als das Whigministerium 1841 abdankte, als auch Lehzen ging und vollkommenste Harmonie des Ehelebens herrschte, konnte der Prinz einen beherrschenden Einfluß auf Viktoria, die sich nun tatsächlich seiner geistigen Ueberlegenheit fügte, gewinnen. Mit Peels Amtsantritt ergab er sich der hohen Politik, und am Schluß von Peels Tätigkeit war Prinz Albert in Wahrheit König von England. Die Queen bewunderte die politischen Fähigkeiten des Gatten; zwar machte ihn das Geschäftsmäßige nach ihrer Ansicht oft „ungenießbar und weniger vornehm“; sie meinte, Frauen seien, „wenn sie gute Frauen seien, weiblich, häuslich und liebenswürdig, nicht zum Regieren geeignet“, da sie aber nun mal zur regierenden Frau berufen wurde, wolle sie ihre Pflicht in dieser Stellung genau erfüllen[11]).

Hohenlohes Urteil[12]) über Albert, den er für einen „Doktrinär“ mit oberflächlichen Studien und ohne hinreichende Berührung mit der praktischen Welt hält, ist unbedingt überspitzt. Der Prince-Consort blieb dem typischen Engländer zwar immer ein „Foreigner“. „Seine allgemeinen politischen Ansichten fliegen weit hinaus über die Engherzigkeit englischer politischer Parteiansichten, und so kommt es wohl, daß er weitersieht, als die Krämer des Unterhauses und die ignorante Aristokratie der Pairs zu denken vermögen“[13]), schreibt Ernst von Coburg, der Bruder Alberts. Das Urteil des Herzogs ist besonders schwerwiegend, da er nicht ohne Eifersucht seinem Bruder und seiner Schwägerin gegenüberstand[14]). Herzog Ernst berichtete in jenem Briefe an G. Freytag auch von den drei großen Zielen Alberts: 1. das fortschreitende Leben im Staate wie im Menschen zu fördern, 2. die moralischen und geistigen Fähigkeiten der Völker zu heben und dem Irrtum und Egoismus entgegenzutreten, 3. an konstitutionellen Formen ebenso wie an der Würde des Königtums festzuhalten und das materielle Wohlergehen der Völker zu fördern. Prinz Albert war eine echte deutsche Natur, die dem engen britischen Konservativismus unverständlich war; er strebte nach Geistesfreiheit, Wahrheit, Kritik, war dem politischen, wirtschaftlichen und sozialen Fortschritte zugeneigt. Der Engländer hatte Vorurteile gegen den „Foreigner“; Ansichten wie „he is excellent, clever, able but look at the cut of his coat“,

---

[9]) ebda. S. 49.

[10]) E. Daniels: Englische Staatsmänner. Kap. II. S. 94.

[11]) Königin Viktorias Briefw. und Tagebuchbl., 1. Serie, Bd. 2, S. 126/27, am 3. 2. 1852 an Leopold v. Belgien, S. 131 am 17. 2. 1852 an Leopold von Belgien.

[12]) Chlodwig zu Hohenlohe-Schillingsfürst: Denkwürdigkeiten, 1. Bd. S. 89, Juni 1859. (Notizen über „Reise nach England“.)

[13]) G. Freytag und Herzog Ernst von Coburg im Briefwechsel, herausgegb. v. E. Tempeltey, S. 15, 31. 12. 1853.

[14]) L. Bamberger: Die geheimen Tagebücher — Bismarcks großes Spiel S. 345/47. 29. 4. 1888, Kaiserin Friedrich an Frau von Stockmar bezgl. der Broschüre „Mitregenten und fremde Hände“.

oder „look at the way in which he shakes hands" waren allgemeine; er huldigte der deutschen Philosophie; german metaphysics aber sind John Bull bedenklich, verdächtig, unerträglich dank der tatsächlich ungenießbaren und unklaren Schreibweise der meisten unserer Philosophen. Seine „reserve" paßte ihnen nicht, „free and easy manner" waren ihnen lieber. Er gehörte nicht zu den „fast people"; wozu solche „damned morality"? Man schalt ihn philiströs, d. h. er wettete nicht, sprach keine Schmutzereien und unterhielt keine Tänzerin[15]). Nur wenige englische Urteile fallen aus dieser allgemeinen Beurteilung heraus u. a. das des großen Disraeli, der über ihn schrieb: „he has great abilities and wonderful knowledge — I think the best educated man I ever met"[16]) und das Granvilles: „the prince is eager about every thing: war, diplomacy, and science"[17]). Von Oberflächlichkeit und aller übrigen „Verleumdung, die der Engländer am besten handhabt"[18]), ist im Charakter des Prince-Consort tatsächlich wenig, ich möchte sagen, garnichts zu finden. Sein kultivierter Geist bildete einen Gegensatz, aber auch eine vollendete Ergänzung zu der mehr real eingestellten Queen.

Ein hoher moralischer Sinn war beiden Fürstlichkeiten gemeinsam. Da sie Verwandte an fast allen deutschen Höfen hatten, nahmen sie das regste Interesse an deren Schicksal. In den Tagebuchaufzeichnungen Viktorias aus der Zeit vor ihrer Heirat findet man nur wenige Notizen bezgl. deutscher Staaten; Melbourne sprach mit ihr gelegentlich mal über Friedrich d. Großen, weniger ernst als amüsant: „ein schlimmer Mann, aber wir haben ihn schlecht behandelt"[19]), und über Schillers „dreißigjährigen Krieg", wobei Melbourne, obschon er das Buch „sehr gut" fand, lachend meinte: „sie sind leicht etwas nebelhaft und dunkel, die Deutschen — und wolkig!"[20]). Nach 1840, besonders aber während der Wirren um 1848, die viele ihrer Verwandten betrafen, wurde Viktorias Interesse an der deutschen Frage reger, wenngleich sie dem großen Gedankengang ihres Gatten, sowie ihres Onkels Leopold und seines Vertrauensmannes Stockmar anfangs nicht zu folgen vermochte; persönliche Gefühle überwucherten da noch oft jede klarere politische Idee. Wichtig war vor allem der Einfluß Stockmars!

Bevor ich näher auf die Ansichten Viktorias über Preußen-Deutschland eingehe, ein paar Worte über Stockmar! Dieser Mann hinter den Kulissen, von Beruf Arzt, der durch seine Diskretion, Uneigennützigkeit, seine innere und äußere Unabhängigkeit nie als ein Parasit, sondern stets als Gast und Freund am coburgschen, englischen oder belgischen Hofe erschien, zu dessen Freunden Alexander von Humboldt, Bunsen, Usedom, Heinrich von Arnim, Rudolf von Auerswald gehörten, hat nicht wenig Einfluß auf Prinz Albert und Queen Viktoria besessen. Er war der besondere Vertrauensmann Leopolds, dem er in der Stunde des Todes von Prinzeß Charlotte versprochen hatte, ihn nie zu verlassen[21]); er vermittelte manche Botschaften zwischen Viktoria und Melbourne, der ihn nicht nur „für einen guten Mann, sondern für sehr gescheut"[22]) hielt. Palmerston erkannte ihn als „einen der

---

[15]) Frhr. Christ. Fr. v. Stockmar, Denkwürdigkeiten, S. 658.
[16]) Monypenny-Buckle: Life of Disraeli 3. Bd. S. 371 am 8. 6. 1852 an Sarah Disraeli.
[17]) Lord E. Fitzmaurice, Granville 1. Bd. S. 139, 8. 1. 1856.
[18]) Stockmar, Denkwürdigkeiten S. 259, 14. 3. 1840 an Leopold von Belgien.
[19]) Königin Viktorias Tagebuch aus der Mädchenzeit S. 439 am 2. 6. 1839.
[20]) ebda. S. 296, 4. 9. 1838.
[21]) Stockmar, Denkwürdigkeiten S. 323/24.
[22]) ebda. S. 323/24.

besten politischen Köpfe, die ihm je begegnet seien"[23]) an und bekannte in einem Gespräche mit Bunsen, daß ihm nur ein uneigennütziger Mann unter Politikern vorgekommen sei, nämlich Stockmar[24]). Dieser Arzt, den englische Verleumdung als Spion, als belgischen Intriganten, als Koburger Agenten[25]) darzustellen suchte, hatte drei Ziele bezgl. Deutschlands: 1. Einheitsstaat in Form von konstitutioneller Monarchie, 2. vorübergehender Bundesstaat, zum Einheitsstaat hinführend, 3. Preußen sollte auf seine besondere Stellung verzichten und im Reiche aufgehen; diesem Beispiele müßten die anderen Staaten dann folgen[26]). Klar erkannte er 1849 die öffentliche Meinung des Krämervolkes, das für das politische Lallen und Stammeln in Deutschland kein Verständnis hatte, das Zweifel hegte, „ob Germania diesmal wirklich guter Hoffnung sei", das aber auch voll leisen Mißtrauens war, daß ein starker Mann geboren werde, der in Europa ein Wort mitzusprechen haben möchte und seine Grenzen dem englischen Gewerbefleiße verschließen könnte[27]). Heinrich Heines Urteil von 1846 über die englischen „Sympathien" gegenüber Deutschland[28]) wurde von ihm restlos bestätigt: „Sie lieben uns wegen unserer maritimen Ohnmacht, wobei keine Handelskonkurrenz zu besorgen steht; sie lieben uns wegen unserer politischen Naivität, die sie im Falle eines Krieges mit Frankreich in alter Weise auszubeuten hoffen". Baron Stockmar versuchte möglichst gute deutsch-englische Beziehungen herzustellen, zunächst zwischen den Herrscherhäusern. Leopold von Belgien, „dieser unendlich weise Souverän"[29]) (ce souverain d'un in-finie sagacité) stimmte seinen Ansichten bezgl. des Weges zu einer deutschen Einigung ganz bei, ebenso Prinz Albert[30]), der einen regen Briefwechsel mit König Friedrich Wilhelm IV. von Preußen unterhielt, den er vor den „deutschen Lebenskräften, die sich auf Irrwegen Luft machen könnten"[31]), 1847 ernst warnte. Noch ausführlicher korrespondierte der Gatte der englischen Königin mit Prinz Wilhelm von Preußen, mit dessen Gattin Augusta er sehr sympathisierte[32]).

Aus dieser mit konstitutionellen Ideen angefüllten Umgebung holte sich Fritz von Preußen seine Gattin Viktoria, die Princeß Royal, also erstgeborene Tochter der Queen. Am Tage der Völkerschlacht von Leipzig, am 18. Oktober 1813 wurde der spätere Sieger von Weißenburg und Wörth im Neuen Palais bei Potsdam geboren. Die besten Eigenschaften seiner königlichen Vorfahren erbte er. „Wir sehen in ihm die reckenhafte Person des Großen Kurfürsten wieder verjüngt, seine Energie und Tatkraft. Von Friedrich Wilhelm I. hatte er den praktischen Sinn und die weise Sparsamkeit, die Einfachheit, ohne seine Strenge und Härte zu besitzen. Vom „alten Fritz" hatte er das Feldherrntalent, die Liebe zu den Künsten und Wissenschaften und die religiöse Duldung. Von Friedrich Wilhelm III. und seiner Luise besaß er den einfachen, bürgerlichen Sinn, von Friedrich Wilhelm IV. den Witz und Humor, und von seinem Vater hatte er das eiserne Pflichtgefühl[33])." Er war der Sohn eines innerlich ungleichen Paares, eines scharf

---

[23]) Th. Martin, Das Leben des Prinzen Albert 1. Bd. S. 76.
[24]) Stockmar, Denkwürdigkeiten S. 323/24.
[25]) ebda. S. 45.
[26]) ebda. S. 493.
[27]) Stockmar, Denkwürdigkeiten, S. 563 ff.
[28]) Rheindorf, England und der Deutsch-Französische Krieg 1870/71, S. 7.
[29]) Bardoux, Viktoria I., Edouard VII., Georges V., S. 16.
[30]) Stockmar, Denkwürdigkeiten, S. 589.
[31]) Th. Martin: Das Leben des Prinzen Albert, 2. Bd. S. 52.
[32]) ebda. 2. Bd., S. 64.
[33]) H. Müller-Bohn: Kaiser Friedrich der Gütige, S. 539.

soldatischen, pflichtbewußten „königlich-vornehmen“[34]) Vaters und einer freieren, romantischen Mutter. Die englischen Bekanntschaften waren nicht erst notwendig, um ihn modernen Anschauungen zugänglich zu machen. Seine Mutter und deren Freunde hatten das bereits besorgt. Augusta war die Enkelin Karl Augusts von Weimar, des Fürsten, der zuerst sein Versprechen erfüllte und dem Lande eine Verfassung gab; sie dachte freimütiger über das Verhältnis von Fürst und Volk als es an den übrigen Fürstenhöfen sonst üblich war, und bestärkt wurde die „kleine Jakobinerin“[35]), wie Ernst August von Hannover sie einmal bezeichnete, durch Aufenthalte in England 1846 und 1851. Sie hatte zunächst die Erziehung des Sohnes selbst in der Hand, übergab sie 1844 Ernst Curtius, einem jugendlich-geistvollen Gelehrten und freien Reichsstädter aus Lübeck; sie sorgte für Bekanntschaften mit Künstlern wie Rauch, Drake, Cornelius, Stüler, Geibel. Die Musenstadt Weimar, damals noch der Gegenpol Berlins, faszinierte den jugendlichen „Fritz“; der Geburtstag Augustas wurde dort meistens gefeiert. Als die Prinzessin 1848 Roon als Gouverneur für ihren Sohn ins Auge faßte, schlug der charakterfeste Offizier das angebotene Amt aus, er sei „zu alt, eingerostet in Vorurteilen“, „sein reaktionäres Wesen“ könne für den Prinzen in Zukunft nachteilig werden[36]). Oberstleutnant Fischer übernahm daraufhin das Amt. Nach seiner Mündigkeitserklärung wurde der Prinz in das Kapitel des hohen Ordens vom Schwarzen Adler aufgenommen. Im November 1849 bezog er die Universität Bonn; er hörte Kollegs u. a. auch bei Professor Perthes, dem er mit seinem ganzen jugendlichen Enthusiasmus anhing[37]), und bei Dahlmann, einem der mutigen „Göttinger Sieben“. Eifrig beschäftigte er sich mit den Wissenschaften, schrieb eine kurze Abhandlung über den Nutzen des Universitätsbesuches, in der er gegen die Tradition, daß Fürsten nur von Hofmännern, die ihnen oft nur trügerische Schmeichelreden hielten, auftrat und es für die Pflicht der Fürsten erklärte, die Welt gründlich kennen zu lernen und anzuerkennen, daß auch in Menschen von rauher, unbeholfener Form, also in Nicht-Höflingen, ein sehr guter Kern von Wissen und Wollen stecke[38]). Von Bonn aus fuhr Friedrich Wilhelm oft nach Koblenz, wo sein Vater, der als rechtschaffener und klarblickender Mann die verschwommene und mutlose Politik seines Bruders mißbilligte, als Gouverneur der Rheinlande und Westfalens eine Art ehrenvoller Verbannung verbrachte. Der Sitz der gemäßigt liberalen, tatendurstigen Militärpartei war damals Koblenz. Sie trat gegen das Abdanken Preußens zugunsten Rußlands und Oesterreichs in auswärtigen Fragen auf und war erbittert wegen der blinden Reaktion im Innern; besonders stark wurde der Gegensatz zwischen dem Koblenzer und Berliner Hofe während des Krim-Krieges, in dem König Friedrich Wilhelm IV. für Anschluß an Rußland, Prinz Wilhelm aber für einen Bund mit den Westmächten eintrat.

Der junge Friedrich Wilhelm, in seinen meisten Ansichten tatsächlich „ein Ebenbild seiner Mutter“[39]), war sich vor seiner Hochzeit in den wichtigsten

---

[34]) Bismarck, Gedanken und Erinnerungen, 2. Bd. S. 287, Kapitel 32.
[35]) O. Schrader: Augusta, die erste deutsche Kaiserin, S. 31.
[36]) Roon: Denkwürdigkeiten 1. Bd. S. 210, Roon an Augusta, 1848.
[37]) Briefe, Reden und Erlasse des Kaisers und Königs Friedrich III. S. 38, am 19. 4. 1851 an Curtius.
[38]) Briefe, Reden und Erlasse des Kaisers und Königs Friedrich III. S. 25, Bonn 1850.
[39]) Poschinger: Kaiser Friedrich I. Bd. S. 79 (Deutsche Zeitung 1849; herausgegeben Gervinus).

Punkten aller politischen Fragen mit seinem Vater vollkommen einig. Bei den 48er Wirren empfand er tiefe Scham und Empörung über das Zurückweichen „unserer lieben braven Soldaten" und über die „Bewaffnung einer treulosen Bürgerschaft"[40]). Seit der König mit der „trikoloren teutschen Aufruhrs-binde" umherzog, war ihm alles Nationale der Bewegung gründlich verhaßt. Er und Prinz Friedrich Karl trugen allein die preußische Kokarde an der Mütze[41]). Als Student in Bonn war er „schwarz-weiß vom Kopf bis zum Zeh"[42]). Die Einstellung des Koblenzer Hofes war der Hofkamarilla ein Dorn im Auge, der Einfluß Augustas wurde besonders gemißbilligt[43]). Trotz allen pietistischen Drängens konnte Prinz Wilhelm nicht dazu gebracht werden, das Protektorat der Freimaurer, das er seit 1840 bekleidete, aufzugeben; vielmehr führte er seinen Sohn 1853 in die Loge ein, die der Reaktionspartei als Hort liberaler Anschauungen galt. Diese Tat Prinz Wilhelms brachte den Gerlachschen Anhang fast in Weißglut.

Im Sommer 1850 weitete Prinz Friedrich Wilhelm sein Gesichtsfeld durch eine erste größere Reise, die ihn in die Schweiz, nach Tirol und Frankreich führte. 1851 fuhr er mit den Eltern und seiner Schwester Luise nach London zu der vom Prinzen Albert arrangierten, glanzvollen Weltausstellung. Nach der feierlichen Einführung in den Staatsrat am 4. Juli 1854, wurde der treffliche Oberst von Moltke der Berater des jungen Prinzen; mit diesem genialen Offizier und treuen Mentor zusammen fuhr er dann nach London zur Brautschau. Schon während der Verlobungszeit wirkten die Braut und ihr Vater durch Briefe, in liberalem Sinne geschrieben, — die Prinzeß Royal war ja das Lieblingskind Alberts, dessen Ideen sie restlos anhing — auf Friedrich Wilhelm. Als Prinz Wilhelm nach anfänglicher Regentschaft König von Preußen wurde, sah er ein, daß liberale Ideen allein dem Staate nichts nützten. Aus Staatsrücksichten warf er seine alten Prinzipien über Bord und setzte der Enttäuschung der Liberalen durch die schließliche Berufung Bismarcks die Krone auf. Prinz Friedrich Wilhelm war ein pflichtgetreuer Sohn, er liebte und schätzte seinen Vater sehr; und ungeheuer litt er unter gelegentlichen Meinungsverschiedenheiten, die nach seiner Hochzeit mit der englischen Prinzessin stärker hervortraten. Prinzeß Augusta und ihr Weimarer Kreis hatten den Boden für liberale humane Ideen, die gelegentlich Individualität und Nationalität vorangestellt wurden, in Prinz Friedrich Wilhelm geschaffen. Genährt und gestärkt bis zur Opposition gegen des Königs für den Staat maßgebende Ansichten wurde er durch die Princeß Royal und ihren englisch-koburgschen Anhang. „Geboren mit einem kritischen Geist und edlen Anlagen war er von Natur ein Mann, der jede neue Idee bejubelte, wenn er glaubte, daß sie zum Wohl seiner Nachbarn gereichen könne; er war die Noblesse und Güte selbst; wenn man seiner Rede lauschte, wurde man besser, und in seiner Nähe vergaß man die Kleinigkeiten der Welt[44])."

Der spätere Kaiser Friedrich III. war als Prinz und Kronprinz durchaus national, aber er stand über den Parteien. Er war liberal, insofern er eine „freiere tolerantere Anschauung von dem Bestehenden als die Klassen, die einen Prinzen und König zu umgeben pflegten"[45]), hatte. Seine Grundempfindung war und blieb die des preußi-

[40]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher von 1848—1866, S. 21 am 19. 3. 1848.
[41]) ebda. S. 27 am 21. 3. 1848.
[42]) Leopold v. Gerlach: Denkwürdigkeiten 1. Bd. S. 615.
[43]) ebda. S. 2., 2. Band.
[44]) Catherine Radziwill: Meine Erinnerungen S. 75/76.
[45]) v. Poschinger, Kaiser Friedrich, 3. Bd., S. 236; vgl. Urteil Delbrücks: „Persönliche Erinnerungen an Kaiser Friedrich" S. 20/21.

schen Offiziers. Dieses spezifische Standesbewußtsein hinderte ihn nicht, mit jedem ehrenwerten Mann anderer Gesinnung freie und unbefangene Beziehungen zu pflegen. Sein bürgerlicher Liberalismus wird mißverstanden, wenn man ihn in eine Partei einzuordnen versucht. Er stand im Gegensatz zur altpreußisch-reaktionären Partei. Von der deutsch-freisinnigen Partei als solcher aber schied ihn der Grundsatz: „die Armee darf nie ein Parlamentsheer werden, sie ist königlich und soll es bleiben"! Dieser Mensch „von seltener Reinheit und Innigkeit"[46]), der wie H. Delbrück — er weilte von 1874 bis 1879 als Erzieher des Prinzen Waldemar am kronprinzlichen Hofe — schrieb „reine Menschlichkeit und königliche Hoheit, das Streben nach tiefster Bildung, ein religiöses Gemüt und weltfreudigen Sinn, die Milde des Herzens und kriegerische Entschlossenheit in sich in so wunderbarer Weise vereinigte"[47]), übertrieb das Gefühl der Achtung vor der konstitutionellen Regierung, da er der Erbe eines Thrones war, dessen Prinzipien so grundverschieden von jenen sind, die der englischen Monarchie zu ihrer Größe verhalfen.

Dank seinen hervorragenden Charaktereigenschaften und seiner glänzend schönen äußeren Erscheinung, die all seine Zeitgenossen rühmen, war er in besonderem Maße zur Repräsentation eines großen Staates befähigt, ebenso wie Queen Viktoria durch solide Gründlichkeit, Einfachheit und zähen Arbeitswillen ihrem Volke das beste Beispiel bot. Wenn man Bilder der alternden Königin sieht, kann man wirklich nicht von Schönheit sprechen; das englische Volk aber liebte diese kleine Dame mit den hellen, etwas vorquellenden Augen, die auch das Leid der Menschen zu kennen schienen, mit dem glatt gescheitelten Haar und den verächtlich herabgezogenen Mundwinkeln. Aller Welt flößte sie Respekt ein. Die neunmalige Mutterschaft hatte sie äußerlich nicht schöner gemacht, ihr verdankte sie aber, daß sie solch ausgezeichnete Monarchin wurde, die alles zu verstehen suchte. „Sie w a r die Königin"[48]), wie der preußische Gesandte in London zu Beginn ihrer Regierung schrieb, aber nicht nur, solange sie eine schöne Frau war, sie blieb sie auch. „In Gang und Haltung hatte sie etwas ungemein Imponierendes und der Charme ihres gütigen Lächelns bezauberte alle"[49]); sie war die „Herrin in ihrem Hause und in ihrem Lande"[50]). Das Typische der viktorianischen Zeit finden wir in ihrer einzigartigen Herrscherin geradezu konzentriert wieder, d. h. es läßt sich darüber streiten, ob die große Queen mit ihren ausgezeichneten charakterologischen Fähigkeiten nicht ihren Untertanen solch ein nachahmenswertes Beispiel bot, daß sie in Wahrheit die Formerin des Geistes, besonders des moralischen ihrer Aera wurde. Diese verbürgerlichte und bei ihrem Volke beliebte Königin war in jeder Beziehung der größte Gegensatz zu ihrer Zeitgenossin Eugenie von Frankreich, der emporgekommenen, bildschönen und hocheleganten Weltdame, deren tragisches Schicksal der politische Schiffbruch war. Bei aller äußeren Bescheidenheit besaß Queen Viktoria einen starken Willen, ein berechtigtes, hohes Selbstgefühl, ohne je zu versuchen, die ehernen Schranken, welche die Institutionen des Landes, seine Traditionen und die Staatsraison ihrem fürstlichen Willen setzten[51]), zu überschreiten. Sie wurde nie ein Spielball ihrer Minister und war keine Schattenkönigin. Das

---

[46]) G. Freytag: Der Kronprinz und die deutsche Kaiserkrone, S. 74.
[47]) H. Delbrück: Persönliche Erinnerungen an Kaiser Friedrich, S. 3/4.
[48]) Chr. C. J. Frhr. v. Bunsen, 2. Bd. S. 214.
[49]) Marie zu Erbach-Schönberg, Prinzessin Battenberg: „Aus stiller und bewegter Zeit" S. 137, 27. 3. 1886.
[50]) H. Reischach: Unter drei Kaisern, S. 147/48, im November 1888.
[51]) Fürst B. v. Bülow: Denkwürdigkeiten, 1. Bd. S. 537.

parliamentary government läßt der wirklichen Persönlichkeit auf dem Throne überraschend weiten Spielraum; die Erfahrungen unter Eduard VII. haben das bestätigt. Es waren nicht nur Phrasen oder galante Schmeicheleien, wenn John Russell beim Kabinettswechsel 1860 um den Rat Viktorias bat und Disraeli, als er zum ersten Lord des Schatzes aufgerückt war, seiner Hoffnung Ausdruck gab, die Queen möge ihm in den großen Staatsangelegenheiten den Vorteil der Führung nicht versagen. In dieser Parlamentskönigin fand tatsächlich ein vernünftiger und tüchtiger Minister einen außerordentlichen Rückhalt, eine nie ermüdende Stütze. Neben einer Elisabeth und einer Anna steht gleichbedeutend in der englischen Geschichte Queen Viktoria. Unter den Regierungen dieser drei Frauen war England in der Tat groß, wie Georg V., der Enkel der großen Queen, 1910 zur Schwester Alexanders von Battenberg bemerkte[52]). Viktoria, die tüchtige Herrscherin und liebevolle Mutter und Gattin gab nicht nur ihren Untertanen ein Beispiel, auch das Ausland bewunderte sie, in Sonderheit die Menschen, die in ihr die vollendetste Verkörperung eines parlamentarischen und liberalen Ideals sahen: Das Haus Koburg und der mehr philantropisch als politisch eingestellte Kreis in Weimar. Den Sohn einer Tochter aus Ilm-Athen erwählte Queen Viktoria zum Schwiegersohn.

[52]) Marie zu Erbach-Schönberg: Aus stiller und bewegter Zeit, S. 140 bis 142.

I. KAPITEL.

Die Heirat der Princess Royal als Grundlage für die Beziehungen zwischen Königin Viktoria und Prinz Friedrich Wilhelm.

Wie schon gesagt, nahm Viktoria unter dem Einfluß ihres Gatten sowie Leopolds von Belgien und seines getreuen Stockmar mehr Interesse an den Verhältnissen in Preußen. Sie war zu der Ueberzeugung gekommen, daß Deutschland nur unter Preußens Führung geeint werden könne. Die 48er Wirren auf dem Kontinent wurden von allen tief beklagt; „Deutschland befindet sich in einem furchtbaren Zustande, einem viel schlimmeren, als ich ihn je in diesem Lande und bei einem so guten Volke für möglich gehalten hätte“[1]), schrieb der belgische Monarch an seine Nichte; er glaubte, daß es mit der deutschen „Gemütlichkeit“ nun eben so vorbei sei, wie mit „l' urbanité française“[2]). Trotz der Ruhestörungen hielt Viktoria die Deutschen für „im Grunde ihrer Seele sehr loyal“[3]). Noch stimmte sie den Ansichten ihrer drei Mentoren bezüglich einer Führerschaft Preußens in Deutschland nicht ganz bei; der eigene kleinstaatliche Ursprung lag ihr zu sehr im Blut, als daß sie eine Mediatisierung kleinstaatlicher Höfe restlos hätte gutheißen können. „Auch in Deutschland sieht es sehr böse aus, und ich zittere vor dem, was aus dem Frankfurter Parlament herauskommen wird; ich bin so in Angst um das Schicksal der kleinen Fürsten, die zu opfern schändlich wäre. Ich empfinde es mehr als Albert, da es mein Herz brechen würde, Koburg verschwinden zu sehen[4]).“ Anfang August sah sie das Los, das die deutschen kleineren Fürsten treffen sollte, weniger schwarz an: „Es handelt sich nur darum, ihnen gewisse Machtbefugnisse und Rechte zu nehmen, und durchaus nicht darum, sie los zu werden“[5]). Die Frankfurter Vorschläge, die eine Einigkeit erstreben wollten, hielt sie für eine Unmöglichkeit. Viktoria gab offen zu, die Ideen Stockmars bezgl. einer Einigung Deutschlands für unerreichbar zu halten: „Seine Vorliebe für Preußen ist für mich unverständlich, denn es ist dasjenige Land, welches das übrige Deutschland mehr als

---

[1]) Königin Viktorias Briefwechsel und Tagebuchbl. 1. Serie, 1. Bd., S. 632, am 25. 3. 1848.

[2]) ebda. 1. Serie 1. Bd., S. 676 am 10. 2. 1849.

[3]) ebda. 1. Serie 1. Bd., S. 631 am 15. 3. 1848, an Melbourne.

[4]) Königin Viktorias Briefw. und Tagebuchbl. 1. Serie, 1. Bd. S. 639 am 16. 5. 1848 an Leopold von Belgien,

[5]) ebda. 1. Serie, 1. Bd. S. 653 am 1. 8. 1848 an Leopold von Belgien.

jedes andere nicht mag"[6]). Während des Winters 1848/49 wandelten sich dann zwangsläufig ihre Ansichten; sie sah ein, daß es ohne Preußen nicht ging. „Preußen muß die armen Fürsten schützen und sich an die Spitze stellen, sonst ist da wenig Hoffnung[7])." In den nächsten Jahren fand sie die Lage auf dem Festlande weiterhin „jämmerlich, die Torheit Oesterreichs und das Nachgeben Preußens beklagenswert"[8]). Trauer und Empörung wechselten in den Tagebuchzeilen der Queen, deren eingefleischtes monarchisches Selbstgefühl durch die unentschlossene, für eine Dynastie gefährliche Politik Friedrich Wilhelms IV. aufs tiefste verletzt wurde. „Ich fürchte, es steht schlecht mit den deutschen Angelegenheiten", schrieb sie im Dezember 1850; „das immerwährende Rückwärts und Vorwärts meines armen Freundes, des Königs von Preußen, ist jammervoll. Es verursacht, daß alle Parteien ihm mißtrauen und gibt wirkliche Stärke nur den Republikanern; seit 1848 ist das sein Verhalten und Unglück für Deutschland gewesen. Ein gerader Kurs, sei er welcher er sei, ist stets der beste[9])."

Während die Flammen der Pariser Februarrevolution in fast allen europäischen Kontinentalstaaten hochzüngelten, verlief die englische Innenpolitik ziemlich ruhig. Durch die Aufhebung der alten, aus dem 17. Jahrh. stammenden Navigationsakte 1846/47, durch die neuen Absatzmärkte nach der Februarrevolution, durch die technischen Neuerungen (Kabel, Dampfer) hatte das Manchestertum einen ungeheuren Aufschwung genommen. John Bull konnte geruhsam Geschäfte machen, während der Kontinent sich fast selbstmörderisch gebärdete. Sir Robert Peel starb 1850 und der alte Duke of Wellington 1852. Der Führer der Außenpolitik in der Glanzzeit der Freihandelspartei war der energische, skrupellose, nur für englische Interessen lebende Lord Palmerston, beim Volke ebenso beliebt wie seine Queen; zwischen diesen beiden herrschte allerdings alles andere als Sympathie; jeder von ihnen war tüchtig, selbstbewußt, zielsicher, liebte die Macht und verteidigte sie mit Eigensinn. Viktoria durfte so sein, sie war die Queen; Palmerston war Minister, kein Diktator. Seine Rücksichtslosigkeiten empörten die Frau und Herrscherin maßlos. „Palm" aber trug die Liebe des Volkes weiter, und „kein anderer Engländer seiner Zeit besaß in auswärtigen Angelegenheiten die Elastizität, mit der er umlernte, auch nur annähernd"[10]). Ein „German droggel" von 1851 schrieb: „Hat der Teufel einen Sohn, so ist er sicher Palmerston"[11]). Die Ansichten dieses herrischen Ministers und John Russells, des Führers der Whigs und ihres Ministeriums, über die preußischen Verhältnisse sind interessant. Russell bedauerte den bedenklichen Zustand der deutschen Angelegenheiten und erkannte am klarsten die Gründe zur Opposition von seiten Frankreichs, Oesterreichs und Rußlands gegen eine deutsche Einigung. Sein Brief an Viktoria vom 29. Nov. 1849 ist fast eine Prophezeiung der deutschen Ereignisse der 60er Jahre[12]): er glaubte, daß Bayern und Württemberg bei Oesterreich und Frankreich Ausschau halten, während Hannover und Sachsen eine preußische Liga nur recht schwach unterstützen würden. Palmerston vertrat die Ansicht, daß es mit der Knechtschaft (serfdom) Preußens unter Rußland und

---

[6]) ebda. 1. Serie, 1. Bd. S. 657 am 29. 8. 1848 an Leopold von Belgien.
[7]) ebda. 1. Serie, 1. Bd. S. 678 am 6. 3. 1849 an Leopold von Belgien.
[8]) ebda. 1. Serie, 2. Bd. S. 45 am 22. 11. 1850 an Leopold von Belgien.
[9]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 1. Serie, 2. Bd. S. 48, 10. 12. 1850 an Leopold von Belgien.
[10]) E. Daniels: Englische Staatsmänner S. 112.
[11]) Ashley: The Life of Palmerston I. Bd. S. 309.
[12]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 1. Serie, 1. Bd. S. 690.

Oesterreich nun vorbei sei[13]): „when Minto was at Berlin, and wanted to know the policy and views of Prussia upon any great question, we used to be told that we must go and ask St. Petersbourg and Vienna; that serfdom is now broken". Die Ereignisse von 1848 beklagte er für Deutschland aufrichtig. 1850 schrieb er an Lord Cowley, England könne nichts gegen eine „German Union" unter Preußens Führung haben, im Bunde mit Oesterreich würde diese Macht ein sehr gutes „europäisches Arrangement"[14]) (European arrangement) bilden. 1850 stand Viktoria ganz auf seiten Preußens; energisch forderte sie, England solle Preußen gegen die „despotischen Drohungen Oesterreichs" schützen, wie es 1847 schon Italien gegen die Habsburger Monarchie unterstützt habe; die englische Regierung müsse ihr Gewicht für Preußen in die Wagschale werfen; die Königin war gegen die Aufrechterhaltung des alten Bundestages, dieser „Null", die Oesterreich veranlassen werde, „Deutschland zu einem weiteren Dasein der Versumpfung oder zu neuer Revolution zu verurteilen"[15]).

Nachdem die Ansichten Viktorias und ihrer nächsten, politisch wichtigen Umgebung über die preußischen Verhältnisse im allgemeinen gebracht wurden, noch einiges über die Beziehungen der Queen zu Friedrich Wilhelm IV., zu seinem Bruder Wilhelm und dessen Gattin Augusta bis zur Zeit des Verlöbnisses der Princess Royal. Die persönliche Bekanntschaft zwischen Viktoria und dem Preußenkönig vollzog sich bei der Taufe des Prinzen von Wales, Albert Eduard, am 25. Januar 1842, zu der Friedrich Wilhelm als Pate geladen worden war. Neben die 5 direkten Verwandten und Taufpaten, fast alle dem Koburgschen Hause angehörend, stellte man „mit Rücksicht auf die internationale Politik einen regierenden europäischen Monarchen"[16]). Viel lieber hätte Viktoria zwar ihren Onkel Leopold eingeladen, aber das würde den ganzen neidischen Zorn des hannoverschen Königs, ihres verdrossenen Onkels Ernst August, heraufbeschworen haben. Obschon die Patenschaft Friedrich Wilhelms in Wahrheit nur ein Ausweg war, wurde sie zum „ersten Glied in der Familienkette, die bald das englische und preußische Königshaus zusammenhielt"[17]). Als man in Windsor ratlos dastand, nicht wußte, wen man zum Paten nehmen sollte, rückte der Koburgsche Sachwalter Stockmar mit seinem Plane heraus, doch den größten protestantischen König des Kontinents, Friedrich Wilhelm IV. von Preußen, einzuladen[18]). Die Minister waren einverstanden. „Seine streng protestantische Gesinnung und der Umstand, daß er in der Angelegenheit des syrischen Bischofs mit uns geht, haben den König von Preußen sehr populär gemacht, besonders bei dem religiöseren Teile des Volkes[19])." Russische, französische und österreichische Intriganten versuchten, die Reise des preußischen Königs zu hintertreiben; sie witterten wohl frischen Morgenwind vom britischen Inselreich her. Die Hofpartei fürchtete, er wolle die preußische Kirche anglikanisieren. Stockmar war mit dem Ergebnis seines Vorschlags bezgl. der Patenschaft durchaus zufrieden; beglückt konstatierte er einen

---

[13]) Ashley: The Life of Palmerston I. Bd. S. 116, am 9. 4. 1849 an John Russell.

[14]) Ashley: Palmerston, 1. Bd. S. 242 am 22. 11. 1850.

[15]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 1. Serie, 2. Bd. S. 43, 18. 11. 1850 an Palmerston.

[16]) S. Lee: Eduard VII. 1. Bd. S. 13.

[17]) ebda. 1. Bd. S. 15.

[18]) Stockmar, Denkwürdigkeiten S. 376 f.

[19]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 1. Serie, 1. Bd. S. 343, 1. 12. 1841, Melbourne an Viktoria.

„nützlichen Eindruck“[20]) des Besuches auf die Königin; die erste Anbahnung guter Beziehungen zwischen beiden Häusern war ihm gelungen. Während des preußischen Besuches richtete Viktoria einige eilige Zeilen an Leopold von Belgien, sie war restlos begeistert von Friedrich WilhelmIV.[21]). Onkel Leopold, den der preußische Herrscher auf der Rückreise besuchte, stimmte den Lobtönen seiner Nichte durchaus bei[22]), ebenso die Königin-Witwe, die sehr religiöse Adelaide, die am Schlusse ihres Briefes eine interessante Bemerkung machte: „Der König von Preußen bewundert die kleine Viktoria sehr; er hat sie mir als das lieblichste Kind beschrieben, das er je gesehen hat“[23]). Daß die kleine „Vicky“ einmal die Gattin seines Neffen werden würde, ahnte Friedrich WilhelmIV. damals noch nicht. Viktoria war vollkommen zufrieden mit dem preußischen Besuche, dessen Offenheit, Natürlichkeit und Hochherzigkeit sie in einem Briefe an den belgischen Monarchen nochmals erwähnte[24]). Dann erlahmte die Begeisterung; erst 1847 während der Schweizer Wirren richteten Viktoria und Friedrich Wilhelm IV. Briefe aneinander[25]).

Die Bemerkungen der Queen über Prinz Wilhelm, den Bruder des Preußenkönigs, sind bis zum Jahre 1858 äußerst dürftig. Erst mit dem Auftauchen des Planes zur Heirat zwischen Princess Royal und Prinz Friedrich Wilhelm von Preußen nahm ihr Interesse an dem künftigen Schwiegervater ihrer ältesten Tochter zu. Prinz Wilhelm war bis zu diesem Zeitpunkte (1858) bereits 6 mal in England gewesen. Diese Aufenthalte bildeten für ihn eine hohe politische Schule; sein angeborener historischer Sinn und Takt, seine Selbständigkeit und Besonnenheit liessen ihn die Unmöglichkeit erkennen, den englischen Parlamentarismus, die Frucht einer jahrhundertelangen Entwicklung, buchstäblich auf kontinentale, auf preußische Verhältnisse zu übertragen. Wilhelm war für die liebevolle Aufnahme in England während der 48er Wirren Viktoria gegenüber von tiefster Dankbarkeit erfüllt[26]); seine Zuverlässigkeit und Stetigkeit imponierten der Queen so sehr, daß sie überzeugt war, er gebe einen besseren König ab als Friedrich Wilhelm IV. Im Juni 1850 nahm Prinz Wilhelm an den Feierlichkeiten der Taufe des Prinzen Arthur teil. Viktoria schrieb über diesen Besuch begeisterte Briefe an Leopold von Belgien[27]).

Nur zu natürlich ist es, daß sich Viktorias Beziehungen zu Prinzessin Augusta, der Gattin des Prinzen Wilhelm, vom ersten Besuche in England, also 1846, an so eng und intim gestalteten, daß man sie als Freundschaft bezeichnen kann. Die Queen bewunderte die Liebenswürdigkeit und Klugheit der preußischen Prinzessin, sie erkannte deren schwierige Stellung in Berlin: „Sie ist zu aufgeklärt und liberal, um am preußischen Hofe keine Feinde zu haben, aber ich glaube, daß sie eine Freundin von uns und unserer Familie ist und meine, daß ich in ihr eine Freundin besitze, die uns sehr nützen kann“[28]). Die Sorge um den „Nutzen“ dieser Freund-

---

[20]) Stockmar, Denkwürdigkeiten, S. 384.

[21]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 1. Serie, 1. Bd. S. 356 am 1. 2. 1842.

[22]) ebda. 1. Serie 1. Band. S. 357 am 4. 2. 1842.

[23]) ebda. 1. Serie 1. Bd. S. 359 am 5. 2. 1842, Adelaide an Viktoria.

[24]) ebda. 1. Serie 1. Bd. S. 358 am 8. 2. 1842.

[25]) ebda. 1. Serie 1. Bd. S. 604 am 25. 11. 1857 u. S. 605 am 5. 12. 1847.

[26]) Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 1. Serie, 1. Bd. S. 641 am 30. 5. 1848 Prinz Wilhelm an Viktoria.

[27]) ebda. 1. Serie 2. Bd. S. 20 am 25. 6. 1850 u. S. 25 am 9. 7. 1850.

[28]) ebda. 1. Serie 1. Bd. S. 577 am 29. 9. 1846 an Leopold von Belgien.

schaft, die sich später auch auf das kronprinzliche Paar erstreckte, bereitete Bismarck nicht wenige schlaflose Nächte, und die Angst vor „Indiskretionen" zugunsten der englischen Verwandschaft beunruhigte ihn oft — zwar übertrieben, aber nicht unberechtigt — ebenso stark wie der „cauchemar des coalitions". Jedenfalls war die Sympathie zwischen den hohen Frauen auf beiden Seiten gleich stark. Augusta war „voll von England"[29]), und Viktoria war entzückt von der preußischen königlichen Familie, „especially of the Princess of Prussia"[30]), wie sie Lady Bloomfield, die den Argwohn der Kreuzzeitungspartei wegen der politischen Bestrebungen Augustas bezüglich einer englisch-preußischen Allianz klar erkannt hatte[31]), erzählte. Die Queen und ihr Staat waren das restlose Ideal der durch Weimar von humanen und liberalen Gedanken erfüllten Prinzessin Augusta. Ihr fehlte die politische Einsicht des Gatten und Bismarcks, sie wollte die Form des englischen Staatswesens auf preußische Verhältnisse übertragen wissen, ließ dabei aber spezifisch preußische Eigenarten, die solch Vorgehen nicht vertragen hätten, außer acht.

Durch die Reise Augustas nach England 1846 wurde das Projekt einer Heirat ihres Sohnes mit der Princeß Royal akut, d. h. die Prinzessin besprach das Thema mit einer außerhalb der Königsfamilie stehenden Persönlichkeit, mit dem damaligen Gesandten in London, Christian Josias Karl von Bunsen. Daß dieser Eheplan schon sehr lange im Kopfe Augustas ausgeheckt wurde, ist bei der stark anglophil eingestellten Prinzessin nicht weiter verwunderlich. Prinz Kraft zu Hohenlohe-Ingelfingen, Flügeladjutant König Friedrich Wilhelms IV. zur Zeit dieser englischen Heiratspläne, schrieb: „Wir wissen, daß diese Verbindung seit der Geburt der Prinzessin ein Lieblingsplan des Königs war. Der Gewandtheit der Königin von England und der Prinzessin von Preußen ist es zu verdanken, daß sich diese Verbindung aus Neigung machte[32])." Bei seinem Besuche in England 1842 hatte der König die kleine Princess Royal sehr in sein Herz geschlossen; daß bei seinem Wunsche, sie mit seinem Neffen zu vermählen, hochkirchliche Gedankengänge unter dem Einflusse Bunsens eine Rolle spielten, ist nicht unmöglich. Schweinitz behauptete jedenfalls, der König „schwärmte für das Land der „unvergleichlichen Erbweißheit" und würde gern mit dessen Königstochter aristokratische und hochkirchliche Gebräuche bei uns einführen"[33]). Bunsen soll 1846 folgendermaßen die Aufmerksamkeit Augustas auf das Projekt gelenkt haben[34]): er zeigte ihr einen Kupferstich, der die Begegnung Blüchers mit Wellington darstellte und die Unterschrift „La Belle Alliance" trug, legte Bildnisse vom Sohne der Prinzessin und von der Princess Royal so darüber, daß nur die Unterschrift sichtbar blieb. Diese Erzählung läßt sich nicht ohne weiteres ins Reich der Anekdoten abschieben, denn kaum 3 Jahre später sprach Bunsen wieder von „La Belle Alliance": „Die Princess Royal tritt nun bald in ihr 10. Lebensjahr; es würde eine „Belle Alliance" sein, wenn sie einmal dem preußischen Throne zugeführt würde. Doch das ist ja in Gottes Händen"[35]). Jedenfalls hat Bunsen die Verwirklichung des Planes nicht nur dem

---

[29]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 1. Serie, 2. Bd. am 2. 6. 1851 an John Russell.

[30]) Baroness Bloomfield, Reminiscences 2. Bd. S. 4.

[31]) ebda. 2. Bd. S. 35, im März 1854.

[32]) Prinz Kraft zu Hohenlohe-Ingelfingen: Aus meinem Leben, 2. Bd. S. 107.

[33]) General v. Schweinitz: Denkwürdigkeiten 1. Bd. S. 97.

[34]) O. Schrader: Augusta, S. 37 f.

[35]) Ch. C. J. Bunsen, 3. Bd. S. 33 Anm. Sommer 1849.

Schicksal überlassen, sondern das seine dazu beigetan. Stockmar, der zu seinem Freundeskreise zählte, wird von ihm ins Vertrauen gezogen worden sein, und der Intimus der englischen Königsfamilie war weise genug, das Projekt geschickt zu fördern. Der Schleswig-Holsteinsche Patriot und spätere Reg. Präsident und Staatsrat in Koburg, Karl Francke, bezeichnete den Baron geradezu als den „Stifter" dieser Ehe: „Stockmar ist hocherfreut, daß sein 6 Jahre gehegter und gepflegter Plan, jene Vermählung, erfüllt und so glänzend ins Leben getreten ist, trotz aller Bestrebungen des bayrischen Heiratsbüros in Berlin, denselben zu vereiteln"[36]). Die strenggläubige Königin Elisabeth bevorzugte tatsächlich den Plan einer Heirat ihres Neffen mit einer bayerischen oder österreichischen Prinzessin; in den ersten Ehejahren trat sie der Gattin Friedrich Wilhelms nicht gerade freundlich entgegen, sie hielt Distanz und hatte bei seltenen Besuchen „scharfe Bemerkungen" für sie[37]).

Prinz Albert glaubte auch, daß die Heirat seines Lieblingskindes mit dem jungen preußischen Prinzen durch die Anteilnahme Stockmars zustande kam[38]). Albert hatte den Wunsch, „sein geliebtes Kind einst in einer großen Stellung zu erblicken. Er vermochte mit väterlichem Behagen sich seine vielversprechende, talentvolle Tochter auf einem mächtigen Throne zu denken, aber vor allem wünschte er, sie auch innerlich glücklich zu machen"[39]). Prinz Albert liebte seine Tochter zu sehr als daß er „ausschließlich politischen Gesichtspunkten bzgl. einer künftigen Ehe hätte nachgeben mögen"[40]). Dieselbe Einstellung hatte auch seine Gattin Viktoria, deren Gedanken sich schon früh mit der späteren Verheiratung ihrer ältesten Tochter befassen. „Gestern ist Vicky 10 Jahre alt geworden. Wenn sie leben bleibt, kann sie in 8 Jahren verheiratet sein"[41]), schrieb sie am 22. November 1850 an den König von Belgien. Der Prinz von Preußen hatte bereits seinen und seiner engsten Familie Besuch zur Londoner Weltausstellung angekündigt; der junge Sohn von Prinz Wilhelm „hatte schon seit dem Beginn der 50 er Jahre unter den Prinzen königlicher Häuser in jeder Beziehung die höchsten Erwartungen auf sich gezogen; es mag sein, daß man an die Möglichkeit einer Verbindung schon etwas frühzeitiger gedacht hat, als die äußeren Daten vermuten lassen, indessen bestand doch ein so merklicher Altersunterschied, daß eine Berechnung von sehr langer Hand her nicht auf allzu viel Wahrscheinlichkeit rechnen konnte"[42]). Der letzten Bemerkung des Herzogs Ernst kann ich mich nicht anschließen. Ich glaube, daß Augusta, die sonst ihre Ideen mit solcher Zähigkeit und Energie durchzufechten pflegte, hier als Mutter, wo es sich um die Eheschließung des einzigen Sohnes handelte, noch viel eigensinniger der Verwirklichung eines lang gehegten Wunsches zustrebte, wobei sie „Altersunterschiede" wenig gestört haben dürften. Fatalistisch passiv hätte sich diese Frau nie verhalten können.

---

[36]) M. Duncker: Politischer Briefwechsel, S. 72, Francke an Duncker am 7. 2. 1858.

[37]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher von 1848—66 S. 126.

[38]) Th. Martin: Prinz Albert, 4. Bd. S. 168, Albert an Stockmar am 25. 1. 1858.

[39]) Herzog Ernst II. v. Sachsen Coburg-Gotha: Aus meinem Leben und aus meiner Zeit, 2. Bd. S. 336—38.

[40]) Herzog Ernst II. von Coburg: Aus meinem Leben . . . 2. Bd. S. 349.

[41]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 1. Serie, 2. Bd. S. 45.

[42]) Herzog Ernst II. von Coburg: Aus meinem Leben . . . 2. Bd. S. 236.

Im Frühjahr 1851 kam Prinz Friedrich Wilhelm mit Eltern und Schwester nach London, wo er sich kurzer Hand aber gründlich in die kleine Princess Royal verliebte. Denn gleich nach seiner Rückkehr von London zeigte der Prinz seinem Kommilitonen Eberhard von Claer an einem geselligen Abend im Hymmenschen Hause auf Burg Endenich ein Bildnis von Prinzess Viktoria, das er in einem Medaillon auf der Brust trug[43]).

Während Friedrich Wilhelms militärische Ausbildung vollendet wurde und er eine Reise nach Italien unternahm, fuhr seine Mutter 1853 zur Taufe Leopolds, des späteren Herzogs von Albany, nach England. Aus den vorliegenden Quellen kann man nicht schließen, daß das Eheprojekt in Windsor oder Balmoral zur Sprache kam. Aber gerade das beharrliche Schweigen beider interessierten Frauen bzgl. dieses Themas wirkt verdächtig. Gegen Ausgang des Krimkrieges wurden die Bestrebungen intensiver. „Wir erwarten den jungen Prinzen Friedrich Wilhelm von Preußen hier auf kurzen Besuch"[44]), schrieb die Queen dem belgischen Onkel; am 14. September 1855 traf der Prinz in Balmoral ein, dem im Heideland von Aberdeenshire gelegenen Schloß, nahe bei Braemar. Bei dem Aufenthalt während des glänzenden Schauspiels der Weltausstellung in Paris mit ihren rauschenden Festen, den die Queen gleichzeitig als einen Gegenbesuch der Staatsvisite des französischen Kaiserpaares in London im vergangenen Frühjahr nahm — der zwar ein persönlicher Erfolg der Queen wurde, aber in konservativen Kreisen nicht wenig Anstoß hervorrief[45]) — traf die Herrscherin mit Prinz Wilhelm von Preußen und Bismarck[46]) zusammen. Einige Jahre später war die damals glücklichste Frau Witwe und Bismarck preußischer Ministerpräsident, 1855 ahnten beide nicht, daß sie die „beherrschenden Exponenten der preußisch-englischen Politik"[47]) für fast ein Menschenalter sein würden.

Während Napeleon III. außenpolitische Lorbeeren einzuheimsen suchte und durch den Krimkrieg tatsächlich erreichte, daß sein Ruhm ganz Europa überstrahlte, ging der preußische Prinz auf Brautschau. Der Zeitpunkt war nicht günstig gewählt, denn die preußische Neutralität hatte in der englischen öffentlichen Meinung viel Aergernis erregt, man schreckte nicht davor zurück, den Prinzen Albert wegen seiner Unterstützung deutscher Ideen der Landesverräterei zu verdächtigen. Prinz Friedrich Wilhelm war vom König offiziell beurlaubt für eine Badereise nach Ostende, in Preußen erfuhr man erst von der Weiterfahrt nach England, als er den Kanal bereits hinter sich hatte. Die Reise sollte „durchaus geheim"[48]) bleiben. Das „strenge Geheimnis" erfuhr indessen Herr von Bunsen am 6. September schon durch die Kreuzzeitung: „Berlin und ein Geheimnis!"[49]). Ein Brief des jungen Prinzen an seine Mutter verrät einiges Lampenfieber vor dem 14. Sep-

---

[43]) v. Poschinger: Kaiser Friedrich, 1. Bd. S. 192.

[44]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 1. Serie, 2. Bd. S. 367.

[45]) L. v. Gerlach: Denkwürdigkeiten, 2. Bd. S. 342 am 4. und 7. September 1855., W. H. Maxwell: The Life and Letters of Clarendon 2. Bd. S. 90 f. am 22., 23., 25. 8. 1855 an Lady Clarendon.

[46]) Bismarck: Gedanken und Erinnerungen 1. Bd. Kap. VIII S. 149.

[47]) H. O. Meissner: England, Frankreich und die deutsche Einigung, Pr. Jahrb. Bd. 211 S. 67.

[48]) Moltke: Gesammelte Schriften und Denkwürdigkeiten 6. Bd.: Briefe, S. 215 am 1. 9. 1855 an seine Frau.

[49]) Bunsen, Chr. J. C.: 3. Bd. S. 442 am 5. 9. 1855.

tember, an dem er den englischen Boden betreten sollte. Von dem Geheimnis seiner Reise ist auch Friedrich Wilhelm nicht mehr überzeugt[50]). Gleich am Tage seiner Ankunft schrieb er an die Eltern, er lobte die „rührende Güte und Liebenswürdigkeit der Königin"[51]), fand sie aber „gealtert und momentan sehr ernst und nachdenklich aussehend, was natürlich mit den kriegerisch-politischen Verhältnissen zusammenhängt"[52]). Die kleine Prinzess nahm Interesse an dem hübschen Offizier: „she looked all dinner most lovingly at him"[53]). Hochbeglückt schrieb Friedrich Wilhelm den Eltern über seinen Aufenthalt: „Die Königin ist sehr gütig und voller Aufmerksamkeit für mich, und ich bin rasch in eine Art von gemütlichen Verkehr mit beiden getreten, was mit der Königin besonders leicht ist. Sie zeigt Teilnahme für alles, was ich mitteilte, und ist gut und wohlwollend im höchsten Maße"[54]). Am 20. September hielt Prinz Friedrich Wilhelm von Preußen beim englischen Königspaare um die Hand der ältesten Tochter an. „Die Königin und der Prinz waren überaus lieb und gut bei dem Gespräch, und ihr standen die hellen Tränen in den Augen, die ich Mühe hatte, zurückzuhalten; beide Herrschaften deuteten unverhohlen ihre Freude und Zufriedenheit an"[55]). Noch am gleichen Tage berichtete Prinz Albert von dem frohen Ereignis an Stockmar; er teilte ihm mit, daß die offizielle Verlobung wegen der Jugendlichkeit der Prinzess bis zum Frühjahr aufgeschoben sei. „Der junge Herr" hatte auf den Gemahl der englischen Königin den Eindruck „großer Gradheit, Offenheit und Ehrlichkeit gemacht"[56]). Im selben Sinne schrieb Prinz Albert an den Earl of Clarendon[57]). Am nächsten Tage teilte die Queen dem belgischen Onkel ausführlich das Geheimnis, das sie aber von ihm noch als wirkliches behandelt wissen wollte, mit. Ihre Freude spricht aus jeder Zeile: „Er ist ein lieber, vortrefflicher reizender junger Mann, dem wir unser liebes Kind mit vollemVertrauen geben können. Was uns so sehr an ihm gefällt, ist, daß er wirklich von Vicky entzückt ist"[58]). Wegen der großen Jugend Princess Royal sollte Friedrich Wilhelm ursprünglich erst beim nächsten Besuch mit ihr über seine Pläne reden. Sein Herz trieb ihn aber, schon den jetzigen Aufenthalt zu benutzen, um sie seine Absichten wissen zu lassen, was Viktoria auch „besser" fand. Gerührt beschrieb sie in ihrem Hochland-Tagebuch die Szene, wie der junge Prinz Vicky einen Stengel weißen Heidekrautes überreicht, (the emblem of good lucky!) der ihm die Möglichkeit gab, während des Nachmittagsrittes nach Craigna Ban auf seine Hoffnungen und Wünsche anzuspielen; die Queen war hocherfreut[59]).

---

[50]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66, S. 38 am 10. 9. 1855.
[51]) ebda. S. 43 am 15. 9. 1855.
[52]) ebda. S. 41 am 14. 9. 1855.
[53]) W. H. Maxwell: Clarendon, 2. Bd. S. 92 am 15. 9. 1855. Granville an Clarendon.
[54]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66, S. 45 am 18. 9. 1855.
[55]) ebda. S. 47/48 am 20. 9. 1855 an die Eltern.
[56]) Th. Martin: Prinz Albert 3. Bd. S. 384 am 20. 9. 1855 Albert an Stockmar.
[57]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 1. Serie, 2. Bd. S. 371 am 21. 9. 1855 Albert an Clarendon.
[58]) ebda. 1. Serie, 2. Bd. S. 371, 22. 9. 1855 an Leopold von Belgien.
[59]) Leaves From The Journal of Our Life in the Highlands, From 1840 to 1861, S. 107 am 29. 9. 1855.

Von England aus fuhr Prinz Friedrich Wilhelm zu Leopold von Belgien, dem man, wie auch Palmerston, Clarendon und Granville die heimliche Verlobung des Paares mitgeteilt hatte. Viktoria tröstete Fritz in seinem ersten Trennungsschmerz und schrieb ihm „einen Brief voll wärmster Liebe und Anhänglichkeit“[60]). Während die Minister zu einer Heirat der Princess Royal mit dem preußischen Prinzen ihr Einverständnis erklärten — sie erkannten das allmähliche Brüchigwerden der französischen Bundestreue — tobte die englische öffentliche Meinung — voran die Times, besonders in einem Artikel vom 10. Oktober 1855 — gegen Preußen in Erinnerung an den Krimkrieg, und ihr Haß, der bis zur Weißglut loderte, entlud sich über dem Haupte des verdächtigen „Foreigner“, über Prinz Albert. Die reaktionäre-feudale pietistische Richtung in Preußen war den Engländern verhaßt. Von der Opposition des Vaters Friedrich Wilhelms und des ganzen Koblenzer Kreises wußte man nichts; natürlich gab es auch einige wenige vernünftige Beurteiler, die den preußischen Prinzen, der die reizende und intelligente Princess Royal heimführen sollte, für einen „glücklichen Burschen“ hielten, und die, falls er ihr kein guter Ehemann sein würde, das trotz ihrer sonstigen Friedensliebe als „casus belli“ betrachteten[61]). Die englische Regierung und die Queen beharrten aber auf ihrem Standpunkte.

Dem weiteren Familienkreise wurde die Verlobung im April 1856 mitgeteilt. Am 16. Mai 1857 fand die öffentliche Erklärung des Verlöbnisses im preußischen Staatsrate durch den Generalfeldmarschall, Grafen Dohna, den Oberkämmerer des Königs, statt, und am 19. Mai teilte Queen Viktoria ihrem Parlamente das Ereignis mit. Prinz Friedrich Wilhelm hatte seine Heirat „mit viel Charakter und Geschick eingeleitet, beides war nötig, denn der Kreuzzeitungspartei ist diese Heirat ein Greuel und sie hätten gern alles mögliche getan, sie zu hintertreiben“[62]). Der König war vom Prinzen vor seiner Reise 1855 über seine Pläne informiert worden, hatte sich einverstanden erklärt und auch den Kreuzparteilern der nächsten Umgebung gegenüber eisern geschwiegen. Als General Gerlach ihm voller Entrüstung ein Blatt der Kölnischen Zeitung, gespickt mit Heiratsgerüchten, brachte, der König aber laut los lachte und gelassen sagte: „Nun ja, es ist schon so“, da fiel dieser Kreuzritter fast aus den Wolken[63]). Zur Zeit der Verlobung, im September 1855, weilte Friedrich Wilhelm IV. mit seiner Gattin in Stolzenfels; fast gleichzeitig, am 30. September, verlobte sich die Schwester Friedrich Wilhelms, Prinzess Luise mit dem Prinzregenten von Baden. Der König begrüßte beide frohen Ereignisse in der Familie seines Bruders „mit dem größten Enthusiasmus“[64]). Der Koburgsche Kreis legte der Verheiratung der Princess Royal mit dem zur Thronfolge berufenen preußischen Prinzen einen „hervorragend politischen Charakter“[65]) bei. Die spätere Kaiserin Augusta betrachtete die Verbindung als einen Segen „für die geliebten Kinder, für die Familie und für das arme deutsche Vaterland, das sich naturgemäß nur im Bunde mit England aus seiner jetzigen Lage erheben

---

[60]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 57 am 5. 10. 1855 an die Eltern.

[61]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 1. Serie, 2. Bd. S. 406, Mr. Cobden an einen Freund, am 20. 3. 1856.

[62]) Aus dem Leben Th. v. Bernhardis, 2. Bd., S. 330 am 25. 9. 1856.

[63]) ebda. 2. Bd., S. 330 am 25. 9. 1856.

[64]) Herzog Ernst II. v. Koburg: aus meinem Leben . . . 2. Bd. S. 326.

[65]) Herzog Ernst II. v. Koburg: Aus meinem Leben . . . 2. Bd. S. 349.

kann“[66]). Fürst Karl Anton von Hohenzollern, zum Koblenzer Kreis Augustas gehörend meinte, daß „das Glück dieser Verbindung wie ein Hoffnungsstern in das trübe Gewirr der Gegenwart hereinleuchte und zugleich die trostlose Oede warmfühlender politischer Gemüter erwärme und erfrische“[67]).

Im Mai 1856 besuchte Friedrich Wilhelm in Begleitung Moltkes die englische königliche Familie. Die Queen freute sich an der Verliebtheit des jungen Paares und nahm ihre Pflicht des Chaperonierens sehr ernst[68]). Im August und September 1856 reiste Prinz Friedrich Wilhelm nach Rußland und nahm an den Krönungsfeierlichkeiten Alexanders II. in Petersburg teil. Zum 16. Geburtstage der Princess Royal fuhr er dann nochmals nach England; 12 Tage lebte er mit der engsten königlichen Familie in Osborne und fühlte sich wie ein „Kind des Hauses“; die Queen hielt ihn für einen „trefflichen, feinfühligen Mann“[69]). Bei diesem Aufenthalte lernte Friedrich Wilhelm Stockmar kennen; vor dem „geheimen Maschinisten und revolutionären Maulwurf“[70]), wie die Mythen Berliner, konservativer Kreise ihn beschrieben hatten, empfand der Prinz zunächst eine Scheu, die er aber sehr bald überwand. Sein Ziel, die Schaffung einer Grundlage für die englisch-preußische Annäherung, war erreicht. Er setzte sich in Koburg zur Ruhe und starb schon 1863; sein Sohn aber wirkte mit den Ideen des alten Barons am kronprinzlichen Hofe später weiter. Prinz Friedrich Wilhelm erkannte nicht die politischen Fäden, die gesponnen worden waren, um seine Verlobung herbeizuführen; er war zu jung, um mitten im politischen Leben stehen zu können. Er liebte seine Braut über alles und sah seinen Bund als reinste Herzenssache an[71]); seine Eltern hätten die Heirat „nicht gemacht“[72]), erklärte er stolz im Gespräche mit Vincke, dem Führer der freisinnigen Mehrheit.

Da die offizielle Bekanntgabe der Verlobung erst im Mai 1857 geschah, sahen sich einige Politiker veranlaßt, hinter diesem Zögern politische Hintergründe zu wittern, so Th. v. Bernhardi[73]): Preußen sei in England unpopulär, seine schwankende, zu Rußland hinneigende Politik gebe Anlaß dazu, Prinz Friedrich Wilhelm werde in den „Times“ als verkappter russischer General bezeichnet. Der Hauptgrund, die Verlobung noch etwas aufzuschieben, lag unbedingt in der großen Jugendlichkeit der Prinzessin; man darf aber auch nicht vergessen, daß die englische Regierung 1856/57 wichtigere Dinge zu tun hatte, als sich mit der Proklamierung der Verlobung ihrer Princess Royal mit dem in der Oeffentlichkeit ziemlich unbekannten und sogar verdächtigen Preußen-Prinzen zu beeilen. Kaum war der Krimkrieg beendet, stellten sich Schwierigkeiten mit den Vereinigten Staaten und Feindseligkeiten mit China ein; hinzu kam, daß im November 1856 der Halbbruder Viktorias, Charles von Leiningen, starb, und die Queen hätte niemals erlaubt, daß kurz darauf ein frohes Fest stattgefunden hätte. Preußen litt unter einem

---

[66]) v. Poschinger: Kaiser Friedrich III.: 1. Bd. S. 214, Augusta an Ernst v. Koburg am 12. 4. 1856.

[67]) ebda. I. Bd. S. 218.

[68]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 1. Serie, 2. Bd. S. 418. 1. Juni 1856 an Leopold v. Belgien.

[69]) ebda. 1. Serie, 2. Bd. S. 439, am 26. 11. 1856 an Leopold von Belgien.

[70]) Stockmar: Denkwürdigkeiten S. 42 ff.

[71]) Briefe, Reden und Erlasse Friedrichs III. S. 71 am 14. 4. 1856 an die russische Kaiserin und S. 72 am 10. 5. 1856 an Bernstorff.

[72]) Aus dem Leben Th. v. Bernhardis, 2. Bd. S. 332 30. 1. 1857, Gespräch mit Vincke.

[73]) ebda. 2. Bd. S. 345 am 1. 4. 1857 Gespräch mit Moltke.

dreifachen Alpdruck: die verwirrten Komplexe der schleswig-holsteinschen, der österreichischen und italienischen Fragen drohten wieder. Dazu ein kranker König! Nachdem dann endlich das Verlöbnis offiziell bekanntgegeben wurde, hielt Lord John Russell am 22. Mai 1857 eine denkwürdige Parlamentsrede, die nicht ohne Eindruck auf die englische öffentliche Meinung blieb; bei den Beratungen bzgl. der Summen für die Aussteuer der Princess Royal lobte Lord John den preußischen Prinzen als talentvollen und edlen Mann, dessen Verbindung mit der englischen Prinzessin eine Herzenssache und zugleich bei dem protestantischen Charakter Preußens dem englischen Interesse sehr dienlich sei[74]).

Im Juni 1857 kam Prinz Friedrich Wilhelm mit seinem väterlichen Mentor Moltke nach England, wo die Bürgerschaft Londons ihm einen herzlichen Empfang bereitete. Sie hatte preußische Flaggen neben englischen gehißt und erklärte ihn feierlich zu ihrem Ehrenbürger. Man beging gleichzeitig die Taufe von Prinzess Beatrix, dem letztgeborenen Kinde der Queen. Der Oeffentlichkeit zeigte sich das englische Königspaar mit seinem künftigen Schwiegersohne gelegentlich der Verteilung der Viktoria-Kreuze, die die Monarchin eigenhändig den Tapferen des Krimkrieges ansteckte; auf einem Rot-Schimmel, in scharlachroter Jacke und schwarzem Reitrock, begleitet von ihrem Gatten, Prinz Friedrich Wilhelm und einer glänzenden Suite zog die Queen im Hyde-Park ein[75]). Den „allerbesten Eindruck" machte Friedrich Wilhelm bei diesem öffentlichen Auftreten. Voll Befriedigung berichtete Prinz Albert an Prinz Wilhelm von diesem offiziellen Aufenthalte des jungen Prinzen in England und von dem Wohlwollen der englischen Bevölkerung für ihn[76]). Lady Lyttelton, eine Hofdame und Vertraute der Queen, schrieb begeistert: „a very gentlemanlike and pleasing young gentleman he is"[77]).

Schon 1851 stellte Bernhardi eine entschieden anti-russische Neigung in Prinz Friedrich Wilhelm fest. Die Ursache lag nach seiner Ansicht nicht in den durch die Verlobung mit der Princess Royal nunmehr erreichten engeren Beziehungen des Prinzen zu englischen Kreisen, sondern in einem Erlebnis aus der Kinderzeit: Großfürst Michael Pawlowitsch habe mit der Großfürstin Helene von dem ersehnten russisch-französischen Bunde gesprochen und dabei die Worte: „et puis nous pincerons la Prusse" fallen lassen; ein anderer Großfürst habe den 12jährigen Fritz geneckt, was seinen Eindruck nicht verfehlte[78]). Die Queen schenkte Friedrich Wilhelm beim Abschied ein Bildchen Vickys, das er stets an der Uhrkette zu tragen pflegte[79]).

Da man sich über den Ort der Vermählungsfeierlichkeiten nicht einigen konnte, kam es zu einem kleinen Wortgefecht zwischen der Wilhelmstraße und Windsor-Downingstreet. In Preußen wurde auf die Sitte hingewiesen, daß Prinzen königlichen Geblüts in Berlin heirateten, und man ließ durchblicken, daß kein Grund bestehe, warum der gegenwärtige Fall als Ausnahme behandelt werden solle. Die Queen war sprachlos vor Entrüstung. In einem energischen Schreiben beauftragte

---

[74]) v. Poschinger: Kaiser Friedrich III. 1. Bd. S. 257.
[75]) Th. Martin: Prinz Albert, 4. Bd. S. 66 am 26. 6. 1857.
[76]) ebda. 4. Bd. S. 88 Juli 1857.
[77]) Correspondence of Sarah Spencer, Lady Lyttelton, S. 418 am 14. 7. 1857.
[78]) Aus dem Leben Th. v. Bernhardis, 2. Bd. S. 356 am 8. 8. 1857.
[79]) ebd. 2. Bd. S. 362 am 6. 9. 1857.

sie Clarendon, den Minister des Aeußeren, dem Gesandten in Berlin, Lord Bloomfield, zu empfehlen, nicht mehr an die Möglichkeit einer solchen Frage zu denken. „Die Königin könnte niemals, aus öffentlichen und privaten Gründen, darin willigen, und die Annahme, daß es von einem königlichen Prinzen von Preußen zu viel verlangt wäre, nach England zu kommen, um sich dort mit der Princess Royal von Großbritannien zu vermählen, ist wirklich zu sinnlos, um das Wenigste zu sagen. Die Königin muß sagen, daß bei Prinz Friedrich Wilhelm niemals auch nur der leiseste Schatten eines Zweifels bestanden hat, wo die Vermählung stattfinden sollte, und sie nimmt an, daß es nichts als Geklatsche der Berliner ist. Was auch sonst das übliche bei preußischen Prinzen gewesen sein mag, so kommt es nicht jeden Tag vor, daß einer die älteste Tochter der Königin von England heiratet. Daher muß diese Sache als abgemacht und erledigt angesehen werden“[80]). Diesem selbstbewußten Ton der Herrin von Großbritannien und Irland wagte auch die preußische Regierung nicht, sich zu widersetzen.

Am 25. Januar 1858 fand die Vermählung der Princess Royal Viktoria mit Prinz Friedrich Wilhem von Preußen in St. James Chapel statt. Prinz Albert war seinem künftigen Schwiegersohn mit einer Eskorte entgegengefahren, am Fuße der Treppe vom Buckingham-Palast empfing die Queen ihn, der „bleich und nervös“[81]) aussah. Friedrich Wilhelm schenkte seiner Braut die kostbarsten Perlen, und die Queen beglückte ihre Kinder zur Vermählung mit drei herrlichen Kandelabern.[82]) Die Bevölkerung nahm die freudigste Teilnahme an dem hohen Feste. Am. 25. Januar füllten Abertausende den Raum zwischen St. James und Buckingham-Palace, als die königliche Gesellschaft aus der Kirche zum Frühstück fuhr[83]). Die Trauzeremonie wurde von der Königin selbst aufs genaueste geschildert, ihrem scharfen Auge entging nichts im Benehmen und im Mienenspiel ihrer Kinder[84]). Der Hochzeitszug muß imposant gewesen sein: vorauf ging die Herzogin von Kent im violetten mit Hermelin besetzten Sammetkleide, dann kam Palmerston mit dem Staatsschwert, danach der Prinz von Wales und Prinz Alfred, ihnen folgte die Queen mit den beiden kleinen Knaben, danach die drei Mädchen. Am. 28. Januar zeichnete die Queen ihren Schwiegersohn durch Verleihung des Hosenbandordens aus. Friedrich Wilhelm erhielt die Mitgliedschaft dieses Ordens als ein Nachkomme Georgs I.; die große Feierlichkeit fand in der St. Georgshalle statt. Der Prinz, in preußischer Generalsuniform wurde von den beiden jüngsten Ordensrittern, dem Earl of Granville und dem Marquis of Westminster, hereingeführt; die Queen befestigte dann das Hosenband an seinem linken Beine und das Band des hl. Georg an seiner rechten Schulter[85]).

Am 2. Februar reiste das junge Paar aus England ab in die deutsche Heimat. Viktoria und ihr Gatte waren fassungslos in ihrem Schmerz, ihr Kind und den „lieben Fritz“ nun fortgeben zu müssen. „Ich schloß Vicky in meine Arme, segnete sie und wußte nicht, was ich sagen sollte; ich küßte den guten Fritz

---

[80]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 1. Serie, 2. Bd. S. 474 am 25. 10. 1857, Viktoria an Clarendon.
[81]) Th. Martin: Prinz Albert, 4. Bd. S. 162 am 23. 1. 1858.
[82]) ebda. 4. Bd. S. 162 am 24. 1. 1858.
[83]) v. Schweinitz, Denkwürdigkeiten 1. Bd. S. 102.
[84]) Th. Martin: Prinz Albert, 4. Bd. S. 165 am 25. 1. 1858.
[85]) v. Poschinger, Kaiser Friedrich 1. Bd. S. 299.

und drückte ihm wieder und wieder die Hand; ich umarmte beide nochmals an der Wagentür", schrieb Viktoria am selben Tage in ihr Tagebuch[86]).

Die liberale Welt in Deutschland jubelte wegen der englisch-preußischen Verbindung, „im stammverwandten England sah man das Land der Gesetzlichkeit und Freiheit"[87]), das beste Vorbild für Preußen; man hoffte auf eine günstige Beeinflussung der inneren Verhältnisse, auf eine Erstarkung des konstitutionellen Lebens. Die „Nationalzeitung"[88]) verhielt sich neutral, sie fand die Heirat für die beiden Beteiligten passend, hoffte und befürchtete nichts für die preußische Politik. Warnender erklangen die Stimmen aus Ostelbien, so die des Großherzogs von Mecklenburg-Schwerin, der seinem Glückwunschschreiben an Friedrich Wilhelm folgende Zeilen hinzufügte: „Bewahre Dir den klaren offenen Blick für die charakteristischen Unterschiede des Volkes vor jenem (englischen!), und halte bei der Beurteilung der relativen Vorteile der glänzenden Erscheinungen jenseits des Kanals den heimischen Gesichtspunkt fest"[89]). Der Junkerpartei blieb die Heirat „ein Dorn im Auge"[90]). Bismarck, dem „das Englische der Heirat" nicht paßte, gab seinen Befürchtungen in einem Briefe an L. von Gerlach klaren Ausdruck: „Gelingt es der Prinzessin, die Engländerin zu Hause zu lassen und Preußin zu werden, so wird sie ein Segen für das Land sein". Er befürchtete, daß das mächtige und national gefestigte England versuchen werde, Einfluß auf das weniger geltende Preußen zu gewinnen[91]). Man maß der Heirat überall politischen Charakter bei. Bei dem Gala-Diner im kerzenstrahlenden Prachtraume des Weißen Saales brachte der Prinz von Preußen den Trinkspruch nicht nur auf das neuvermählte Paar aus, sondern nachdrücklich auf „die glückliche Allianz zwischen Großbritannien und Preußen", ebenso wies Professor Trendelenburg in der Anrede, die er im Namen der Akademie der Wissenschaften dem jungen Paare hielt, auf das englisch-preußische Bündnis hin[92]). Die englische Presse hat nach dem Krimkriege einen milderen Ton gegenüber Preußen angeschlagen. „Morning-Post" wandte vom politischen Standpunkte aus nichts gegen die Verbindung ein[93]), und die liberale „Daily News" besprach nüchtern den Vorteil der Heirat für England: „Indem wir Preußen eine englische Prinzessin geben, werden wir unser bestes tun, es in eine Lage zu versetzen, in welcher es für uns ein wirksamer und zuverlässiger Verbündeter sein kann"[94]). Am Vermählungstage brachten die „Times" einen Artikel, der für ein gutes Einvernehmen plädierte[95]). Einer aber war durch die Hochzeit stark beunruhigt worden: Napoleon III., dessen Ruhmesstern im Verblassen war. Er befürchtete Lockerung des französisch-englischen Bundes unter preußischem Einfluß, ließ sich aber von Lord Clarendon besänftigen[96]). Im allgemeinen hatten sich alle erregten Gemüter beruhigt; sie mußten sich schließlich mit der Tatsache der vollzogenen Vermählung abfinden.

---

[86]) ebda. 1. Bd. S. 307. 2. 2. 1858.
[87]) Köln. Zeitung, 3. Januar 1858.
[88]) Nationalzeitung, am 27. Januar 1858.
[89]) v. Poschinger: Kaiser Friedrich, 1. Bd. S. 218.
[90]) Aus dem Leben Th. v. Bernhardis, 2. Bd. S. 361.
[91]) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 11 am 8. 4. 1858, Bismarck an Gerlach.
[92]) M. Philippson: Das Leben Kaiser Friedrichs III. S. 61/62.
[93]) Mitgeteilt in der Köln. Zeitung vom 26. 5. 1856.
[94]) v. Poschinger: Kaiser Friedrich III. 1. Bd. S. 221.
[95]) ebda. 1. Bd. S. 297.
[96]) ebda. 1. Bd. S. 239.

Das eheliche Glück der beiden Beteiligten war ein vollkommenes; „never was there a royal bride more highly favoured by Nature, never was a royal bridegroom more worthy of the inestimable prize he has won“[97]). Schon im Juni 1858 besuchte Prinz Albert — seit 1857 „Prince Consort“ — seine Kinder in Berlin, und im August reiste er mit seiner Gattin nach Babelsberg; im November zog das junge Paar ins Palais Unter den Linden. Die Queen war untröstlich, daß ihre Tochter sie nicht öfters besuchen konnte[98]); ohne Vicky feierten sie in Windsor ein „trübseliges, trauriges Osterfest“. Der Prince Consort stand mit seinem Schwiegersohn in einem regen Briefwechsel, der schon 1855 begann[99]). Beide besprachen weitläufig die preußischen Verhältnisse, wobei Albert seine Ideen dem jungen Manne zu erklären suchte. Während der Verlobungszeit erteilte Prinz Albert seiner Tochter täglichen Unterricht in den Fragen, welche die Lösung der deutschen Verhältnisse betrafen. Er machte ihr klar, daß ein deutscher Nationalstaat nur durch die moralische Eroberung Deutschlands durch Preußen sich schaffen lasse; eine große liberale, edle Politik sei die Vorbedingung der Hegemonie Preußens[100]). Auch als Vicky bereits verheiratet war, fuhr Prinz Albert in seinem politischen Unterricht in Form von Briefen fort. Als Gattin des preußischen Thronfolgers wandte sie nun allen Eifer auf, die Ideen ihres geliebten Vaters und Lehrers zu verwirklichen; sie glaubte an die Aufwärtsentwicklung der Menschheit und wollte Preußen nach dem Muster ihrer bürgerlich-liberalen Heimat „reformiert“ haben. Die Intelligenz des Volkes hielt sie für „eine große Macht“[101]), sie kämpfte für eine frei und unabhängig machende Volksbildung; auch in religiöser Hinsicht dachte sie liberal, jedes Dogma und alles Orthodoxe waren ihr verhaßt. Am verhaßtesten war ihr Rußland, das Land der Autokratie „mit der rüden Art des Regierens“[102]). Sie setzte ihre ganze Persönlichkeit für ihre beiden Ziele ein: innenpolitisch für die konstitutionelle Form der Regierung nach englischem Beispiel, außenpolitisch für einen pro-englischen, aber anti-russischen Kurs der deutschen Politik. Diese Frau konnte für die Realpolitik Bismarcks kein Verständnis aufbringen. Ihr Hauptbundesgenosse war ihr Gemahl, der sie über alles liebte, der durch die Erziehung seiner Mutter und ihres Kreises schon etwas ins liberale Fahrwasser hineingesegelt war. Ihn restlos für die Ideen einer konstitutionellen Monarchie und für ein englisch-preußisches Zusammengehen zu gewinnen, fiel der zielbewußten, klugen Frau nicht schwer. Stellte sich Bismarck dem Treiben des kronprinzlichen Palais' entgegen — man muß aber hervorheben, daß das Paar seinen Kampf stets offen und ehrlich gegen den allgewaltigen Mann führte, es machte kein Hehl aus seinen Gesinnungen — dann gingen Briefe ab nach England, voll Trauer, voll Empörung, oder voll Genugtuung, wenn Bismarck zu ringen hatte. Die Kronprinzessin gab nach dem Tode ihres geliebten Vaters 1861 regelmäßig der Queen Nachrichten über die preußischen Verhältnisse, dabei auch Ansichten ihres Gatten übermittelnd. Briefe, direkt zwischen Königin Viktoria und ihrem Schwieger-

---

[97]) Lord Augustus Loftus, Diplomatic Reminiscences 1837—62, 1. Bd. S. 279.

[98]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 1. Serie, 2. Bd., S. 549 am 26. 4. 1859 an Leopold von Belgien.

[99]) Th. Martin: Prinz Albert, 3. Bd. S. 400.

[100]) The Empress Frederick, A Memoir S. 139 ff.

[101]) Chl. Hohenlohe-Schillingsfürst: Denkwürdigkeiten, 2. Bd. S. 94.

[102]) H. v. Reischach: Unter drei Kaisern, S. 169.

sohn gewechselt, sind ziemlich spärlich; die Beziehungen gehen sehr häufig erst aus den Berichten der Kronprinzessin hervor. So ausgezeichnet das Verhältnis der englischen Prinzessin zu den Schwiegereltern anfangs war, so traten doch allmählich Reibungsflächen zutage, deren Anlaß fast durchweg „der große Mann" — wie das Kronprinzenpaar Bismarck zu bezeichnen pflegte — war; in diese Mißstimmungen wurde Prinz Friedrich Wilhelm naturgemäß mit hineingezogen. Den Höhepunkt der Spannung erreichte die Stellungnahme des Kronprinzenpaares zur Politik König Wilhelms und seines Ministers in der Verfassungskrise von 1863.

II. KAPITEL.

Die Beziehungen zwischen Viktoria und Friedrich Wilhelm bei der Lösung der deutschen Frage:

1.) Preußischer Verfassungskonflikt 1863.

Die Krankheit Friedrich Wilhelms IV. erforderte am 7. Oktober 1858 die Uebernahme der Regentschaft durch seinen Bruder Wilhelm; am 26. Oktober leistete dieser den Schwur auf die preußische Verfassung. Auf das konservativ orientierte Ministerium Manteuffel wurde verabschiedet. Auf das nachfolgende, am 8. November 1859 erstmalig zusammentretende unter der Präsidentschaft Karl Antons von Hohenzollern, das Ministerium „der neuen Aera", setzten die Liberalen alle Hoffnung. Die Kronprinzessin verlieh offen ihrer Freude über den Wandel der politischen Lage Ausdruck, was die Gegnerschaft der Konservativen herausforderte[1]). Als aber der Prinzregent die bitternotwendige Heeres-Reorganisation durchführen wollte, hatten die Liberalen taube Ohren. Der Konflikt zwischen König und Abgeordnetenhaus brach 1862 los. König Wilhelm und Roon traten für die Wiederherstellung der dreijährigen Dienstzeit ein und für die Erhöhung der jährlichen Rekrutenziffer von 40 000 auf 63 000 Mann. Am 11. März kam es zur Auflösung des Preußischen Landtags, kurz darauf auch zum Rücktritt des liberalen Ministeriums; es wurde durch ein konservatives unter Hohenlohe-Ingelfingen ersetzt. Damit fielen die Hoffnungen des Kronprinzenpaares auf baldige Verwirklichung seines politischen Ideals zusammen. Die Masse des Volkes war bei den Fortschrittlern, die die Militärvorlage glatt ablehnten. Selbst Roon erklärte sich zu Kompromissen bereit. Der König aber blieb bei seinem Standpunkt; allein, den Ueberredungskünsten der übrigen königlichen Familie ausgesetzt, sich mit Abdankungsplänen tragend, berief er schließlich in allerhöchster Not auf Drängen Roons am 22. September 1862 Bismarck nach Babelsberg; es erfolgte die Ernennung Bismarcks zum Ministerpräsidenten und Minister des Aeußeren. Diese Berufung wurde vom Kronprinzen aufs entschiedenste gemißbilligt[2]). Als dann die Zeit der budgetlosen Regierung einsetzte. und am 1. Juni 1863 die verfassungswidrigen Pressordonnanzen erschienen, wurde die Opposition der Liberalen auf die Spitze getrieben. Wie verhielt sich nun der Kronprinz und der liberale, anglokoburgsche Kreis, besonders die Queen zu diesen politischen Umwälzungen?

---

[1]) A Memoir, The Empress Frederick S. 99.

[2]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 141 am 23. Mai 1862 und S. 161 am 23. September 1862.

Noch im ersten Jahre seiner Ehe stand Friedrich Wilhelm in politischen Fragen ganz auf seiten seines Vaters. Im Oktober 1859 war eine militärische Kommission zur Umgestaltung des Heerwesens unter Wrangels Vorsitz gegründet worden. Der Prinz als Mitglied verfocht die Ansichten seines Vaters mit größtem Eifer; er bezeichnete es als eine Forderung der Loyalität, daß ein vom Prinzregenten gemachter Vorschlag von der Kommission „pure" angenommen würde[3]). Allmählich setzte aber eine „Aenderung"[4]) — die tiefer blickende Gattin erkannte sie voller Freude schon im Herbst 1858 — in der Stellungnahme Friedrich Wilhelms zu seinem Vater ein. Schon im August 1858 hatte Bernhardi bei Ernst von Koburg, der nach seiner Ansicht nur Einfluß auf den Prinzen gewinnen konnte, angeklopft[5]). Obschon der Herzog, der bzgl. seiner deutschen Ideen mit Prinz Albert, seinem Bruder, ganz zusammenging[6]), den Versuch für zwecklos hielt, kommt doch die „Aenderung", die seine Nichte an ihrem Gatten feststellte, zum großen Teil aufs Konto seiner Ueberredungskünste, die auch auf ausdrücklichen Wunsch Augustas von Preußen geschehen waren[7]). Prinz Albert schrieb seinem Schwiegersohn und seiner Tochter im Sinne des deutschen Nationalgefühls und volkstümlicher Regierungsweise[8]). Er stand auch in reger Korrespondenz mit Prinz Wilhelm, der im Februar 1859 den Grafen Perponcher zwecks Sondierung des englischen Kabinetts im österreichisch-französischen Kriege nach London geschickt hatte; Prinz Albert orientierte ihn über das Desinteresse der englischen Regierung an jenem Kriege[9]). Die Queen war zwar für sofortigen Krieg gegen Frankreich[10]), sie sah ebenso wie ihr Gatte[11]) und ihr Schwiegersohn Fritz[12]) in Napoleon III. gleichsam die Revolution verkörpert. Aufenthalte in England bestärkten Prinz Friedrich Wilhelm in seiner konstitutionellen Richtung. Im Dezember 1861 begab er sich wiederum nach dort, diesmal zur Beisetzung seines geliebten Schwiegervaters, des Prinzen Albert[14]). Eine Säule des Deutschtums in England war damit zerfallen. „The loss to the country is great — to the Queen is irreparable"[15]), klagte Granville, und Friedrich Wilhelm von Preußen schrieb in tiefster Trauer an Schweinitz[16]): „Der Verlust wird sich späterhin erst in seiner ganzen mächtigen Tragweite fühlbar machen; es ist, als ob alle Stützen, auf die man für lange Zeit im voraus rechnete, einem ge-

---

[3]) L. v. Gerlach: Denkwürdigkeiten 2. Bd. S. 704, 7. 11. 1859.
[4]) Th. v. Bernhardi, 3. Bd. S. 294/95.
[5]) Ebda., 3. Bd. S. 59. am 9. 8. 1859.
[6]) G. Freytag und Herzog Ernst im Briefwechsel S. 64. am 28. 6. 1856.
[7]) Herzog Ernst II. v. Koburg: Aus meinem Leben . . . 2. Bd. S. 345.
[8]) Th. Martin: Prinz Albert, 4. Bd. S. 501 am 13. 9. 1859 und 5. Bd. S. 45, 124, S. 159 ff.
[9]) Aus dem politischen Briefwechsel des deutschen Kaisers mit dem Prinzgemahl von England 1854—61 S. 43 am 2. 2. 1859 und S. 59 am 7. 2. 1859.
[10]) Th. v. Bernhardi, 3. Bd. S. 213.
[11]) Aus dem politischen Briefwechsel des deutschen Kaisers mit dem Prinzgemahl von England S. 95. am 12. 3. 1861.
[12]) Th. v. Bernhardi, 3. Bd. S. 229 am 24. 5. 1859.
[14]) Briefe, Reden und Erlasse Friedrichs III. S. 102 am 18. 12. 1861, Friedrich Wilhelm an Moltke; Friedrich III. Tagebücher v. 1848—66 S. 120/21 am 20. und 23. 12. 61.
[15]) Lord E. Fitzmaurice: The Life of Granville 1. Bd. S. 404 am 16. 12. 1861, Granville an Clarendon.
[16]) v. Schweinitz, Briefwechsel, S. 7, 25. 3. 1862.

nommen werden sollten". Das Jahr 1861 war ein Trauerjahr für die europäischen Höfe; die Queen verlor nicht nur den heißgeliebten Gatten, sondern auch die Mutter; Friedrich Wilhelm IV. v. Preußen starb, Italien verlor seinen großen Staatsmann Cavour, am portugiesischen Hofe herrschte Volltrauer durch den Tod dreier Prinzen. Am tiefsten getroffen fühlte sich der greise Baron Stockmar; das Gebäude, an das er seine ganze Lebenskraft gesetzt hatte, erhielt einen empfindlichen Riß; das Ueberleben seines geliebten Prinzen faßte er als eine „Boßheit" seines persönlichen Geschickes auf, deren Qual ihn bisweilen „toll" machte[17]). Der Tod des Gatten bildete einen Wendepunkt im Leben Viktorias. Ihre glücklichen Tage waren vorbei; gebeugt von Kummer, verlor die hohe Frau keinen Augenblick ihre Ruhe und Fassung. Nur wenigen Leuten vertraute sie; Melbourne, Peel, Wellington, Aberdeen waren tot, Stockmar weilte in Koburg; zu Palmerston, Russell und Derby, dem Führer der konservativen Opposition, stand sie in keinem herzlichen Verhältnis. Sie trug sich mit Abdankungsplänen und zog sich in trübsinnigste Abgeschlossenheit zurück, aus der herauszureißen erst dem menschenkundigen Disraeli gelang. In ihrer Wissenschaft blieb die Queen ihren alten Idealen treu: Pflichtbewußtsein, einfachste Lebensführung, Liebe zum Lande und ununterbrochene Arbeit für ihr Volk. Ihr einziger Wunsch war, immer so zu handeln, wie es Prinz Albert für recht gehalten hatte[18]).

Mehr denn je schloß sich die tiefbekümmerte Königin an ihre beiden ältesten Töchter, „Vicky" und Alice, an und verfolgte mit Interesse die politischen Verhältnisse von deren zweiter Heimat, Deutschland. Daß dabei ihre Teilnahme für Preußen, das die Führerrolle übernehmen sollte, intensiver war als für das kleine Hessen, ist selbstverständlich. In Preußen spitzten sich die innerpolitischen Fragen indessen mehr zu; eine Stütze in der Absicht, ihren Gatten immer mehr von den Grundsätzen Bismarckscher Politik zu trennen, erhielt die Kronprinzessin in dem Geh. Regierungsrat Max Duncker, einem Deutsch-Russen und gemäßigten Liberalen, der für die preußische Vorherrschaft in Deutschland kämpfte, und der für dieses Ziel als Burschenschafter im Kerker gelitten, in Frankfurt a.M., in Erfurt und Berlin als Volksvertreter gekämpft und an der Spitze des Preßbüros „Der neuen Aera" gewirkt hatte; er wurde 1861 vortragender Rat für Staatsangelegenheiten beim Kronprinzen und blieb in diesem Amt bis 1866; später ward er ein treuer Anhänger Bismarcks. Weitere politische Ratgeber des Kronprinzen waren: Ernst Stockmar, der Sohn des alten Barons, der später die Stelle eines Privatsekretärs der Kronprinzessin bekleidete, „gleich seinem Vater ein durchaus ehrenhafter Charakter"[19]), Karl Samwer, ein gemäßigt liberaler Schleswiger, dem das siegreiche Dänemark 1852 seine Kieler Rechtsprofessur genommen hatte, und der dann politischer Ratgeber Ernsts II. von Koburg wurde, ferner der Idealist Usedom, der 1859 Bundestagsgesandter gewesen war. Die historischen Interessen pflegte der Kronprinz durch weitgehende Lektüre und durch Aussprachen mündlicher und schriftlicher Art mit Ranke, Droysen und Curtius. Schon 1860 versuchte Max Dunker auf Umwegen, auf Prinz Albert und Prinz Friedrich Wilhelm einzuwirken, um eine englisch-preußische Annäherung zwecks Regelung von deut-

[17]) Stockmar, Denkwürdigkeiten S. 49 im März 1862.
[18]) W. H. Maxwell: The Life and Letters of Clarendon 2. Bd. S. 255 am 17. 12. 1861 an die Duchess of Manchester.
[19]) Schweinitz: Denkwürdigkeiten 1. Bd. S. 100.

schen, italienischen und orientalischen Fragen zu erzielen[20]). Bei dem Mangel an staatsmännischen Talenten war die Queen gezwungen, die „Tyrannei“[21]) Palmerstons zu ertragen, viel lieber hätte sie Clarendon, den auch ihr Schwiegersohn Fritz schätzte,[22]), an seiner Stelle gesehen — zwar ein „mittelmäßiger Kopf“ nach dem Urteile Bernhardis[23]). Die Königin war empört über den preußenfeindlichen Ton der „Times“, sie forderte von Palmerston, gegen „die Macher“ der „Times“, die den Nationalhaß schürten und Entfremdung der beiden Völker herbeiführten, energisch vorzugehen[24]). Als Gerüchte einer Heirat des Prinzen von Wales mit der dänischen Prinzessin Alexandra auftauchten, beunruhigten sich viele deutsche Gemüter nicht mit Unrecht[25]). Trotz der Gegenvorstellungen des alten Barons in Balmoral wurde der Plan 1863 verwirklicht; die deutsche öffentliche Meinung tobte, als sie erfuhr, daß das Kronprinzenpaar diese eheliche Verbindung begünstigt habe. Man witterte bereits Kalamitäten für Preußen aus der schleswig-holsteinschen Frage. Da es äußerst wenige protestantische Prinzessinnen gab, hatte die Queen schon 1855 mit Schwierigkeiten bei einer evtl. Heirat ihres Sohnes gerechnet und bedauert, daß Augusta von Preußen keine jüngere Tochter mehr habe[26]). Einige Jahre später, als die Queen in die durch die mißliche Stellung ihrer ältesten Tochter am Berliner Hofe hervorgerufenen Aufregungen mit hineingezogen wurde, war sie von „preußischen Heiraten“ endgültig kuriert[27]). Eine preußische Heirat ihrer Tochter Louise werde sie „nie“ zulassen; sie bedauerte, daß englische Aristokraten von hohem Rang und Vermögen nicht zugelassen würden; frisches gesundes Blut sei notwendig, denn die ausländischen Prinzen seien alle miteinander verwandt. Auch gegen die Heirat ihres Sohnes Arthur mit der Preußin Louise, der Tochter Friedrich Karls, machte die Queen energische Einwendungen, allerdings ohne Erfolg[28]).

Im Jahre 1862 fuhr Prinz Friedrich Wilhelm auf Einladung seiner Schwiegermutter[29]) zur Weltausstellung, die er zusammen mit seinem Schwager, dem Herzog von Cambridge, am 1. Mai feierlich eröffnete. Die Queen hatte größtes Vertrauen zu „ihrem lieben Fritz“ und wünschte ihn nach dem Hinscheiden des Gatten zum Vormund über ihre unmündigen Kinder[30]). Nach dem Tode des belgischen Königs 1863, der bis dahin für die Kinder seiner Nichte gesorgt hatte, übernahm Friedrich Wilhelm dieses Amt zum Verdruß Ernsts von Koburg. Bismarck sah mit Unbehagen auf das vorzügliche Verhältnis der Queen zum preußischen Kronprinzen; schon 1861 behauptete er in einem Gespräche mit dem hessischen

---

[20]) Duncker: Politischer Briefwechsel S. 231.
[21]) Th. v. Bernhardi: 4. Bd. S. 74/75 am 27. 12. 1861.
[22]) Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 98 am 3. 7. 1861.
[23]) Th. v. Bernhardi: 4. Bd. S. 160, 23. 11. 1861.
[24]) Königin Viktorias Briefw. und Tagebuchbl. 1. Serie 2. Bd. S. 677 am 25. 10. 1861.
[25]) Duncker: Politischer Briefwechsel S. 297/98 am 3. 10. 1861, Staatsrat Francke an Duncker.
[26]) Kaiser Friedrich III: Tagebücher 1848—66 S. 49, am 20. 9. 1855.
[27]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie 1. Bd. S. 522 am 24. und 29. 11. 1869, Viktoria an den Prinzen von Wales.
[28]) Ebda. 2. Serie 2. Bd. S. 497 am 2. 3. 1878.
[29]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 22. am 29. 3. 1862, Granville an Grey.
[30]) Kaiser Friedrich III.: Tagebuch 1848—66 S. 149 am 30. 6. 1862.

Minister Dalwigh, „der Kronprinz kenne kein schöneres Ziel als einst im Staate eine Stelle ähnlich derjenigen seiner Schwiegermutter einzunehmen“[31]).

In Preußen ging inzwischen der Streit um die Heeresorganisation weiter. Der Kronprinz billigte die Vorlage an und für sich wohl[32]), wollte sie aber nur im Einklang mit der Volksvertretung durchgeführt wissen. Er trat für die Erhaltung und stärkere Akzentuierung des liberalen Systems, wie es die konstitutionelle Partei im Ministerrate schon am 9. März 1862 forderte, ein, in dem Glauben, das Novemberprogramm seines Vaters, der sich aber davon hatte abwenden müssen, aufrecht zu erhalten[33]). Ein Konflikt mit dem König war im Entstehen. Duncker warnte schon am 13. März vor einem Bruche[34]). Friedrich Wilhelm besaß nur geringe Widerstandskraft gegenüber den Wünschen seines Vaters, dessen persönliches Wohl ihm über alles ging; ohne Wissen des Kronprinzen erfolgte die Berufung des konservativen Ministeriums[35]). Noch stritt er alle Gerüchte von Opposition zum Könige in einem Gespräche mit Prinz Adolf Hohenlohe ab; solche „faktiöse Handlungen“ werde er nie begehen, auch nie laut seine abweichenden Ansichten bekunden; wenn man ihn frage, werde er zwar seine volle Ueberzeugung äußern[36]) Als König Wilhelm sich am 19. September mit Abdankungsplänen trug, weigerte sich der Kronprinz, in die darauf bzgl. Urkunde einzusehen. Queen Viktoria hielt den Zustand der Berliner Dinge für „beunruhigend“ und ein Abdanken des Königs für das Beste[37]). Als die vom Kronprinzen verurteilte Berufung Bismarcks eintrat, räumte Friedrich Wilhelm ihm kurzerhand das Feld, er gab das Spiel verloren und fuhr zu seiner Frau nach Rheinhardsbrunn. Durch diesen Schritt verurteilte sich der Kronprinz für ein Vierteljahrhundert zur Bedeutungslosigkeit; hier begann die tragische Rolle eines Reprobatus an den Stufen des Thrones. „Hätte in ihm jener verzehrende Tatendrang gelebt, ohne den kein großes politisches Werk gelingt, dann würde er im September 1862 nach der ihm vom Vater gebotenen Krone gegriffen haben, um seine politischen Ideale zu verwirklichen“[38]). Vom rein menschlichen Standpunkte aus ist die hohe Pietät des Sohnes gegenüber dem Vater und König verständlich, aber sie bewies, daß auch in diesem Hohenzollern die zähe Tatkraft des Großen Friedrich, die nötig war, um aus eigener Initiative den Staat einer großen Zukunft entgegenzuführen, fehlte. Die ungeheuere Energie eines Bismarck war für die preußische Dynastie eine notwendige Ergänzung.

Wie die übrigen Mitglieder der königlichen Familie hatte auch der Kronprinz — und zwar auf Anraten Dunckers[39]) — vergeblich versucht, den König zur

---

[31]) Bismarck: Gesammelte Werke, Bd. VII.: Gespräche, 1. Bd. S. 43, 16. 7. 1861.

[32]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 503, Anhang Nr. 8 am 22. 9. 1862 an Bismarck.

[33]) Ebda. S. 131 am 9. 3. 1862.

[34]) Duncker: Politischer Briefwechsel S. 324 am 13. 3. 1862, Duncker an Francke.

[35]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 132.

[36]) Ebda. S. 135 am 15. 4. 1862.

[37]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 37/38 am 17. 9. 1862.

[38]) J. Ziekursch: Politische Geschichte des neuen deutschen Kaiserreiches Bd. 1: Die Reichsgründung, S. 71.

[39]) Duncker: Politischer Briefwechsel S. 335, 20. 9. 1862. Duncker an Friedrich Wilhelm.

Annahme der 2jährigen Dienstzeit und zur Beibehatung des Ministeriums zu bestimmen. Friedrich Wilhelm hielt, wie viele politische Köpfe, 1862 einen Krieg für die einzige Möglichkeit, um aus allen „Dilemnas" herauszukommen[40]). Max Duncker, in dem die feudale Partei ungerechtfertigterweise den Schürer der Opposition des Kronprinzen gegen den König witterte, warnte den Thronfolger, als dieser sich allen innerpolitischen Aufregungen entzog und sich Ende 1862 mit seinen englischen Verwandten auf Reisen begab. Daß er die Verlobung des Prinzen von Wales nicht verhinderte, ja sogar gefördert hatte, daß er nun noch auf englischem Schiffe und unter englischer Flagge reisen wollte, und daß dies schließlich Anstoß nicht nur bei der feudalen, sondern auch bei der nationalen Partei erregen konnte, daraus machte Duncker ihm berechtigte Vorwürfe[41]). Nach dieser italienischen Reise war der Kronprinz mehr denn je anglophil eingestellt. In einer Unterredung mit Bernhardi hielt er „Bismarks Traum eines Bundes mit Frankreich und Rußland für wenig an der Zeit", die „Kombination England, Preußen, Italien" sei im Augenblick das einzig Richtige[42]).

Die Kämpfe um die Heeresreform fanden in England natürlich wenig Anklang; hatte sich das liberale Kabinett Russell bei der Ernennung Bismarks zum Botschafter in Paris schon etwas peinlich berührt gefühlt[43]) — man fürchtete eine preußisch-französische Allianz — so verfolgte man mit Befremden die Politik des Gefürchteten, als er zum preußischen Ministerpräsidenten avanciert war. Die preußisch-russische Convention vom 8. Februar 1863 mißfiel außerordentlich. Das westliche Europa empfand nichts als Mitleid mit den „armen Polen"; der anglokoburgische Kreis vertrat selbstverständlich diese Einstellung. Die englische Aktion gegen die Alvenslebensche Konvention wurde nur schwach geführt[44]); man fürchtete Napoleons III. agressive Pläne aufs Rheinland. Lord Palmerston[45]) und Lord Ellenborough fanden zwar schärfste Worte gegen Preußen, aber die Queen erhob warnend ihre Stimme vor französischen Vorschlägen und vor der Gefahr eines Krieges gegen Preußen[46]). In einem Briefe an Leopold von Belgien bedauerte sie den „Wirrwar", den Preußen angerichtet habe, sie nannte dessen Tun geradezu Selbstmord[47]). Ihr Schwiegersohn bedauerte auch die „so unnötig prononcierte russenfreundliche Haltung Preußens und seine Isolierung"[48]). Bismarck sicherte sich durch sein Verhalten zu Rußland die Zukunft und bekannte sich zum feudalen Programm[49]). Bei der Gefahr eines selbständigen polnischen Staates war für ihn die russisch-preußische Convention ein notwendiger „mehr diplomatischer als

---

[40]) Schweinitz: Briefwechsel, S. 7 am 15. 3. 1862, der Kronprinz an Schweinitz.

[41]) Duncker: Politischer Briefwechsel, S. 336/37, 21. 9. 1862, Duncker an Ernst v. Stockmar.

[42]) Th. v. Bernhardi, 4. Bd. S. 336 am 28. 12. 1862.

[43]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 25/26 am 1. 6. 1862, Russell an Viktoria.

[44]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 59 am 25. 2. 1863, Granville an Viktoria.

[45]) Ashley: The Life of Palmerston, 2. Bd. S. 232 am 13. 3. 1863 an Leopold von Belgien.

[46]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie 1. Bd. S. 56 am 23. 2. 1863, Viktoria an Granville.

[47]) ebda. 2. Serie 1. Bd. S. 58 am 24. 2. 1863.

[48]) Ernst II. v. Koburg: Aus meinem Leben . . . 3. Bd. S. 281.

[49]) v. Poschinger: Fürst Bismarck und die Diplomaten S. 50 am 4. 4. 1863, Bismarcks Gespräch mit dem englischen Gesandten Buchanan.

militärischer“[50]) Akt. Max Duncker riet dem Kronprinzen immer wieder zur Zurückhaltung, besonders als dieser im März 1863 anläßlich der Hochzeit des Prinzen von Wales in England weilte.

Politiker der konservativen und liberalen Richtung umwarben den Thronerben. Schon im Februar hatte Gustav Freytag „die passive Haltung“ des Kronprinzen verdammt: „Die Opposition fordert, daß er sich vor dem Volke erklärt und seine Partei nimmt, die Stellung zwischen den Parteien ist unhaltbar. Freytag befürchtete, daß die Altliberalen nicht mehr mit derselben Sympathie auf den Kronprinzen zählten, und er bat Ernst von Koburg, in diesem Sinne „eine loyale und offene Sprache“ bei dem jungen Herrn zu führen[51]). Der Herzog aber erklärte eine entschiedene Parteinahme des Kronprinzen für „Wahnsinn“, es sei noch nicht an der Zeit, „à tout zu spielen“[52]). Die Queen war Ende März vom Verhalten des Preußenkönigs geradezu entsetzt, es gleiche einem „Selbstruin“, sie befürchtete Schlimmstes für die Stellung ihrer Tochter und für deren Gatten[53]). Bevor der Kronprinz seine Reise in die Provinz Preußen antrat, schrieb er dem Vater einen vor einem Verfassungsbruche warnenden Brief[54]). Am selben Tage aber hegte er schon Besorgnis, „daß der längstgefürchtete Augenblick, wo er dem Vater Herzeleid antun und aus seiner bisherigen neutralen, negativen Haltung hervortreten müsse, da sei“[55]).

Am 1. Juni erfolgte die Aufhebung der Pressfreiheit; schon am 3. Juni schrieb der Kronprinz einen Protest an Bismarck und am 4. einen an den König[56]). Am 31. Mai hatte der Kronprinz eine militärische Inspektionsreise nach Westpreußen angetreten[57]), einige Tage danach traf er seine Gattin in Graudenz, am 5. Juni reisten beide nach Danzig, wo der Kronprinz dem liberal eingestellten Oberbürgermeister von Danzig, der in seiner öffentlichen Rede bedauerte, daß es die Verhältnisse nicht gestatteten, der Freude der Stadt ihren vollen lauten Ausdruck zu geben, im Rathause seine Aufsehen erregende Antwort gab. Der Thronfolger erklärte, daß er von den Verordnungen, die zum Zerwürfnis zwischen Volk und Regierung geführt hatten, nichts gewußt habe; er sei abwesend gewesen, habe keinen Teil an den Beratungen gehabt[58]). Daß die Oktroyierung ihn überraschte, ist nicht verwunderlich. Denn er hatte von seinem Rechte der Teilnahme an den Staatsministerialsitzungen in letzter Zeit nur sehr beschränkten Gebrauch gemacht; er mußte aber wissen, daß der Plan „in der Luft lag“[59]). Die gegenteilige Ansicht Philippsons[60]) halte ich daher für nichtzutreffend. Aus seinen Tagebuch-Notizen geht hervor, daß Friedrich Wilhelm zwar Genugtuung empfand, sich als Gegner des Bismarckschen Systems bekannt zu haben, daß ihn aber auch leise Gewissensbisse dem Vater gegenüber quälten. Er versuchte sich zu rechtferti-

---

50) Bismarck: Gedanken und Erinnerungen, 1. Bd. S. 314. Kap. 15.
51) Freytag und Herzog Ernst im Briefwechsel, herausg. v. Tempeltey, S. 177, am 9. 2. 1863.
52) ebda. S. 180, am 10. 2. 1863.
53) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 68, 24. 3. 1863 an Leopold von Belgien.
54) Briefe, Reden und Erlasse Friedrichs III. S. 109, am 31. 5. 1863.
55) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66, am 31. 5. 1863. S. 196.
56) v. Poschinger: Kaiser Friedrich, 2. Bd. S. 14.
57) Bismarck: Gedanken und Erinnerungen, 1. Bd. S. 316—21, Kapitel 16.
58) v. Poschinger: Kaiser Friedrich III. 2. Bd. S. 18.
59) Duncker: Politischer Briefwechsel, S. 347.
60) Philippson: Kaiser Friedrich III. S. 113.

gen: „seine und seiner Kinder Zukunft habe dies Handeln erfordert". Als treuesten Ratgeber und seine ganze Stütze in dieser unerquicklichen Zeit der Opposition zum Könige bezeichnete er seine Gattin[61]). Die Kronprinzessin stachelte ihren Gatten tatsächlich mit zur Haltung gegen die Regierungsmaßnahmen an: „Ich tat alles, was ich konnte, um Fritz dazu zu bewegen, es zu tun, da ich wußte, wie notwendig es war, daß er seine Empfindungen endlich einmal öffentlich aussprach und es in Abrede stellte, an den letzten Maßnahmen der Regierung beteiligt zu sein"[62]). Die Kronprinzessin orientierte ihre Mutter aufs genaueste über die vom Danziger Oberbürgermeister provozierte Szene. Sie hoffte, daß die Queen ihre Minister und die englischen Freunde über Fritz' Verhalten unterrichten werde; „Ich werde ihm zur Seite stehen, wie es meine Pflicht ist, und ihm raten, die seinige zu tun, unbekümmert um sämtliche Könige und Kaiser der Welt"[63]). Die Queen hatte den Brief ihrer Tochter an General Grey gegeben, dieser schickte ihn an Russell weiter. Die englische Regierung war also über die inner-preußischen Verhältnisse gut informiert; sie hoffte, daß der Kronprinz auf seinem gewählten Weg der Opposition bleibe; „Da die Kronprinzessin ihm zur Seite steht, scheint kein Grund zur Besorgnis gegeben, daß er nicht fest bleibt"[64]), schrieb Grey an die Königin; Russell fand die Haltung des Kronprinzen sehr „vernünftig"[65]).

Die Danziger Rede hatte zur Folge, daß der König mit seinem Sohne erregte Briefe auswechselte. Er forderte von ihm Zurücknahme seiner Worte unter Androhung der Enthebung von seinen militärischen und staatsrechtlichen Würden. Der Kronprinz erklärte sich mit einer Entbindung von all seinen Aemtern einverstanden, seine Ueberzeugung könnte er nicht aufgeben[66]). Der König ging auf das Entlassungsgesuch nicht weiter ein, forderte aber Schweigen[67]). Die besten Fürsprecher des Kronprinzen beim Könige waren Bismarck, Augusta und Schleinitz gewesen, während Manteuffel und Prinz Karl Festung für ihn forderten.

Am 16. Juni erschien ein Artikel in den „Times" mit Auszügen des Briefwechsels zwischen König Wilhelm und dem Kronprinzen; bis heute ist es noch nicht geklärt, wer der eigentliche Urheber des fast vergessenen Artikels, den Bismarck in seine „Gedanken und Erinnerungen" aufnahm, und der dadurch aufgefrischt wurde, ist[68]). Der Brief König Wilhelms vom 6. 6. und die Antwort seines Sohnes vom 7. Juni waren in dem betreffenden Artikel veröffentlicht worden. Die „Deutsche Allgemeine Zeitung" vom 8. Juli berief sich in ihrer Ausführung auf die englische Publikation. Da die Queen, Grey und Russell durch die Kronprinzessin sehr genau unterrichtet waren, ist es möglich, daß — wie auch Bismarck vermutete[69]) — auf deren Konto die Indiskretion der „Times" kommt. Uebereinstimmungen in dem Timesartikel mit dem Briefe der Kronprinzessin

---

[61]) Kaiser Friedrich III., Tagebücher v. 1848—66 S. 198, am 5. u. 6. 6. 1863 S. 199, 7. 6. 1863.

[62]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie 1. Bd. S. 73, am 8. 6. 1863.

[63]) ebda. 2. Serie 1. Bd. S. 72—74, 8. 6. 1863.

[64]) ebda. 2. Serie 1. Bd. S. 74.

[65]) Briefe der Kaiserin Friedrich S. 44.

[66]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 199.

[67]) Bismarck: Gedanken und Erinnerungen, 1. Bd. S. 319.

[68]) ebda. 1. Bd. S. 319 f.

[69]) ebda. 1. Bd. S. 320.

vom 8. Juni an die Queen verstärkten den Verdacht, daß die „Times" ihre Mitteilungen aus englischer Quelle schöpfte[70]). Zur gleichen Zeit wie der Artikel in den „Times" erschien auch ein Bericht in der „Süddeutschen Zeitung", der nicht auf die englische Quelle zurückzuführen ist; es besteht auch die Möglichkeit eines innerdeutschen Vertrauensbruches; denn es ist bekannt, daß das Kronprinzenpaar Abschriften der Korrespondenz — in Form eines Kettenbriefes, von dem Schweinitz die Zahl 7[71]) übermittelt — an deutsche Freunde weitergab. Friedrich Wilhelm schickte u. a. eine Abschrift an seine Schwester; der Großherzog von Baden zeigte diese dem Minister Roggenbach, der davon zu Mathy, dem badischen Handelsminister, sprach. Mathy bringt nun ein wörtliches Zitat aus König Wilhelms Brief vom 6. Juni in einem Briefe an G. Freytag vom 17.—19. Juni. Bismarck hatte fälschlicherweise Max Duncker verdächtigt, den Kronprinzen zur Opposition getrieben zu haben. Obschon Duncker 1863 noch in dem allgewaltigen Ministerpräsidenten „einen Spieler" sah, „der die Existenz Preußens und der Dynastie ohne Bedenken einsetzte"[72]), so war er mit dem Proteste des Kronprinzen, den auch er erst aus Zeitungen erfuhr, absolut nicht einverstanden[73]). Max Duncker nannte 1868 in einem Briefe an seinen Freund Baumgarten Gustav Freytag als Urheber der Publikation der Briefe[74]). Auffällig ist, daß Duncker ab 1863 den Umgang mit seinem alten Freunde Freytag mied. Bernhardi[75]) wetterte über die Gothaische Gesellschaft, der er die Publikation der Briefe vorwarf: von Gotha aus versuche man den unbequemen Duncker durch Samwer zu ersetzen, in England glaube man wegen des reaktionären Ministeriums an eine Revolution in Preußen und wünsche, daß der Kronprinz sich der Regierung fernhalte, um im rechten Augenblick als Retter der Dynastie auftreten zu können. Bernhardi nahm Duncker vor den Vorwürfen bzgl. des Kronprinzen Haltung 1863 in Schutz, England und Koburg allein hätten den Thronerben dazu gebracht! Bismarck vermutete hinter der Publikation zeitweilig auch den jungen Stockmar. Dieser beteuerte in einem Briefe an den britischen Diplomaten Morier vom 4. Juli 1863, daß er „innocent as a new born babe" sei; Morier selbst wies Bismarcks Anschuldigung, den Kronprinzen zur Zeit der Danziger Affäre beeinflußt zu haben, mit Entrüstung von sich: „never once I saw him or had any kind of communication with him at the time before or after the Danzig episode"[76]). Die Korrespondenz zwischen Morier und Stockmar erhellt, daß beide tatsächlich „disapproved of the Crown-Prince's speech". Ich halte er für wahrscheinlicher, daß Indiskretionen bzgl. des Timesartikels vom 16. Juni von deutscher Seite vorliegen. Am 21. Juni hatte die Kronprinzessin ihrer Mutter „alle Zeitungen" geschickt, damit sie sehen könne, „was Fritz getan, gesagt und geschrieben"[77]) habe. Es ist möglich, daß Russell aus taktischen Gründen in der Folgezeit die deutsche, nicht die englische Presse weiterhin als Sprachrohr gedient hat.

---

[70]) H. O. Meissner: Der Kronprinz im Verfassungskampf 1863 S. 27.
[71]) Schweinitz: Denkwürdigkeiten; 1. Bd. S. 156 f.
[72]) v. Poschinger, Kaiser Friedrich III.: 2. Bd. S. 31.
[73]) Duncker, Politischer Briefwechsel, S. 348—50, der Kronprinz an Duncker am 10. 6. 1863 u. S. 352/53, Duncker an August von Saucken am 16. 6. 1863.
[74]) ebda. S. 443 am 8. 6. 1868.
[75]) Th. v. Bernhardi, 6. Bd. S. 104 ff. am 15. 5. 1864.
[76]) R. Morier: Memoirs and Letters, 1826—76, 1. Bd. S. 343.
[77]) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 45.

Am 18. Juni empfing die Queen in Windsor ihre „sehr, sehr gute Freundin“[78]), Augusta von Preußen. Saucken-Julienfelde berichtet, daß schon am nächsten Tage ein Brief Viktorias an die Tochter eingetroffen sei, die ihm einige Stellen daraus vorgelesen habe; er schreibt an Duncker[79]): „Die Königin bedauert es sehr, daß der Prinz sich nicht viel entschiedener gegen die Maßregeln der Regierung ausgesprochen hat und macht Vorschläge, deren Ausführung den Prinzen offenkundig in Opposition gegen den König bringen würde“. Was Königin Augusta der Queen über den „gefährlichen Weg“[80]) des Gatten erzählte, wurde durch die Briefe der Kronprinzessin über die Differenzen des Gatten mit dem König ergänzt[81]). Es ist interessant, daß der kluge belgische König das Verhalten Friedrich Wilhelms nicht billigte[82]).

Im August 1863 traf Bismarck mit dem Thronfolger, der sein Unrecht eingesehen zu haben schien, und von englischen Einflüssen freier war, zusammen. Im September aber trat wieder ein Umschwung ein. Schon am 3. des Monats schickte er einen Brief an Bismarck, daß er nach der beschlossenen Auflösung des Abgeordnetenhauses „ein entschiedener Gegner des Ministeriums“[83]) sei. Wegen der Ministerratssitzungen, an denen teilzunehmen sich Friedrich Wilhelm trotz des königlichen Wunsches weigerte, erreichte der Konflikt zwischen Vater und Sohn nochmals schärfste Formen. Bismarck riet dem Thronfolger „falls er andere Prinzipien habe, lieber den Uebergang zu vermitteln, als zu opponieren“[84]). Friedrich Wilhelm hielt an seinem Wunsch, an den Staatsratssitzungen nicht mehr teilzunehmen, fest[85]). Staatsrechtlich war Bismarck im Recht. Das moralische Recht, gegen ein seiner Ansicht nach zum Staatsruin führendes System aufzutreten, kann man Friedrich Wilhelm nicht abstreiten; er ging darin nicht so weit wie Wilhelm I. unter Manteuffel. Wäre der Kronprinz konsequent bei seinem Wunsche geblieben, hätte er sich selbst der Möglichkeit, nach einer Richtung hin politisch tätig zu sein, — wenn auch nur im Staatsrat — beraubt, dann würde ihm im besten Falle nur das Luxusdasein eines dauphin voyageur aufgewartet haben.

Die beiden königlichen Mütter wurden zu Fürsprechern des Kronprinzen beim König; der belgische Monarch, obschon strikter Gegner von Friedrich Wilhelms Handlungsweise, hatte die Queen auf ihr Recht, „in freundschaftlicher Weise zu intervenieren“, hingewiesen[86]). Bereits am 15. September schrieb sie an den preußischen König, der in der Tat nachgab und seinem Sohne freiwilliges Fernbleiben vom Staatsrat — nach Gewissen — anheimstellte. Am 28. September reiste Friedrich Wilhelm mit seiner Familie auf Wunsch der Queen nach Balmoral. „Sehr bewegt“ betrat er das Schloß, „die Begründungsstätte“ seines „ganzen

---

[78]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 77 am 16. 6. 1863.

[79]) Duncker: Politischer Briefwechsel, S. 354 am 19. 6. 63.

[80]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 79 am 22. 6. 1863.

[81]) ebda. 2. Serie 1. Bd. S. 77—79 am 21. 6. 1863.

[82]) Duncker: Politischer Briefwechsel S. 356, 14. 7. 1863, Geffken an Duncker.

[83]) v. Poschinger: Kaiser Friedrich III.: 2. Bd. S. 32.

[84]) Bismarck: Gedanken und Erinnerungen, 1. Bd. S. 321—330, Kapitel 16.

[85]) Friedrich III.: Tagebücher S. 514—22, Anhang Nr. 14, am 17. September 1863.

[86]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 1. Bd. 2. Serie S. 91/92 am 21. 9. 1863.

einzigen irdischen Glückes“[87]). Die lange Abwesenheit kam einem Prostest gegen das herrschende Regierungssystem gleich. An seinen alten Lehrer Curtius schrieb er, daß er sich „verkrieche, um einen offenen Bruch mit der Regierung zu vermeiden“. Er befürchtete, daß man dem König Maßregeln empfehlen würde, die wie die Pressordnungen dem Scheine nach verfassungsgemäß seien; „man könne noch hübsches erleben“[88]). Die Königin von England war höchst verärgert, daß der preußische König den „armen Fritz“ von neuem plagt“[89]).

Am 20. November lehnte Friedrich Wilhelm nochmals die Forderung seines Vaters, an den Conseil-Sitzungen, denen er präsidierte[90]), teilzunehmen, glatt ab. Der König wünschte auch, daß der Kronprinz sich aller zur Schau getragenen Opposition enthalte und seine Ratgeber dementsprechend wähle. Schon 1862 hatte Bismarck versucht, Max Duncker, den er als Wurzel des Uebels ansah, aus der Umgebung des Kronprinzen „in allen Ehren“ durch einen Ruf nach Bonn zu entfernen[91]). Friedrich Wilhelm hielt aber Duncker, der ihn auch während seiner Abwesenheit im Herbst 1863 über die Berliner Verhältnisse informierte; Duncker suchte die aufgeregten Gemüter zu beschwichtigen; wie Bismarck betonte auch er die Unmöglichkeit der Uebertragung englischer Verhältnisse auf preußische, trat aber für Verständigung auf Grundlage der zweijährigen Dienstzeit bei Anerkennung des Budget-Rechtes des Abgeordnetenhauses ein. Der Kronprinz antwortete dem Geheimrat immer freundlich, allein er blieb bei den innerpolitischen Fragen kühl; weniger resigniert war er in Dingen der auswärtigen Politik. Die schleswig-holsteinische Frage brachte ihm Erlösung aus verhaßter Untätigkeit, allerdings auch manche Aufregung über Bismarcks „infame Politik“[92]). Der Abschied vom „dear old England, von Windsor und der lieben Schwiegermama“[93]) fiel ihm äußerst schwer. Die Queen hatte den innigsten Anteil an dem Konflikt in Preußen genommen. Es ist erklärlich, daß sie bei ihrer liberalen Einstellung auf Seiten der preußischen Volksvertretung stand. Hinzu kam „die Sorge um die Zukunft der Dynastie und damit ihrer Tochter“[94]), der Kronprinzessin von Preußen, wie es ein Brief vom 24. 3. 1863 an Leopold von Belgien so beredt zum Ausdruck bringt.

„Von Liberalen beraten, aber aus innerster Ueberzeugung heraus tat der Kronprinz den unklugen Schritt“[95]), öffentlich gegen die Regierungsmaßnahmen zu opponieren. Der Thronfolger Preußens bekam den Anschein, die letzte Hoffnung der Liberalen zu sein. Friedrich Wilhelm wehrte diesen Verdacht zwar entschieden ab[96]), und auch Duncker arbeitete den Anstrengungen der Fortschrittspartei, den Kronprinzen zu gewinnen, scharf entgegen. Aus beiden Lagern warb man um

---

87) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 216, am 3. 10. 1863.
88) Friedrich Curtius: Ernst Curtius S. 565 1. 11. 1863.
89) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie 1. Bd. S. 95, 12. 11. 1863, Viktoria an Leopold v. Belgien.
90) Briefe Reden und Erlasse Friedrichs III. S. 125, 20. 11. 1863.
91) Friedrich III.: Tagebücher, S. 151 am 14. 7. 1862.
92) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 229, am 26. 9. 1863.
93) ebda. S. 227, am 15. 12. 1863.
94) W. Langenbeck: Der Briefwechsel der Königin Viktoria als Quelle für die deutsch-englischen Beziehungen 1862—78 (Vjs. Pol. u. G. 1929) S. 159.
95) R. v. Bennigsen, herausgegb. v. Oncken, 1. Bd. S. 594.
96) Briefe, Reden und Erlasse Kaiser Friedrichs S. 116 am 14. 7. 1863 an Max Duncker.

den Thronerben. In Bismarckscher Richtung versuchte Auerswald bis zu seinem Tode 1866, stetig auf ihn einzuwirken[97]). Die öffentliche Meinung empfand eine leise Enttäuschung über die Inkonsequenz des Kronprinzen; er fühlte sich wieder wie im September 1862 seinem großen Gegenüber Bismarck nicht gewachsen und räumte ihm das Feld. Einen gewissen Mangel an politischer Zähigkeit bewies er auch diesmal, da er den Kampf gegen den Bismarckschen Geist nicht rücksichtslos durchführte. Ein Positivum brachte allerdings seine Stellungnahme; die preußische Regierung sah von „weiteren Oktroyierungen"[98]) ab; bereits gedruckte Erlasse, die die Vereins- und Versammlungsfreiheit gänzlich beseitigen und die Entlassung von oppositionell gesinnten Beamten binnen 24 Stunden ermöglichen sollten, wurden zurückgezogen. Die Rede Bismarcks im Abgeordnetenhause vom 5. April 1876[99]) zeigte die Achtung des Ministerpräsidenten vor der Entschlossenheit der preußischen Volksvertretung im Jahre 1863, der er nachträglich in vollstem Maße gerecht zu werden versuchte.

Noch ein Intermezzo enthielt das an Aufregung reiche Jahr 1863: den Frankfurter Fürstenkongreß Das Wiener Kabinett überschätzte den innenpolitischen Konflikt in Preußen und hielt es nun an der Zeit, dem Nebenbuhler durch einen Reformplan für die deutsche Bundesverfassung zuvorzukommen. Bismarck erkannte die Gefahr, die in der Majorisierung Preußens bei einem geplanten fünfköpfigen Direktorium lag[100]), und erreichte, daß König Wilhelm der Fürstenversammlung am 16. August fernblieb. Während der Tagung weilte Königin Viktoria in der Heimat ihres verstorbenen Gatten, in Koburg und Rosenau. Trotz ihrer Bemühungen konnte die Queen kein Einverständnis zwischen dem preußischen und dem österreichischen Herrscher herbeiführen[101]). Ihr Schwiegersohn Fritz trat für ein „Nichterscheinen" seines Vaters in Frankfurt ein; bei dem „unwürdigen österreichischen Benehmen" hielt er das für notwendig[102]). Die Queen war äußerst beunruhigt (much alarmed) um den zukünftigen Thron der Princess Royal, die Angst um die isolierte Lage Preußens peinigte sie das ganze Jahr 1863[103]). In Koburg hatte die Queen eine lange Unterredung mit Morier, den Bismarck nicht mit Unrecht sein Leben lang mit seinem Verdacht und Haß verfolgte. Dabei kam auch die Danziger Rede mit der darauffolgenden Briefpublikation in den „Times" zur Sprache und ihre Majestät bedauerte, nicht den Urheber der „Insdiskretion" gefunden zu haben[104]). Vom 10. bis 12. August hatte der Kronprinz sich in Gastein, wo sein Vater und Bismarck weilten, aufgehalten; auf der Rückreise fuhr er nach Koburg zu seiner Schwiegermutter. Ob Friedrich Wilhelm nun unter den Bemühungen, die Befürchtungen der Queen bzgl. der preußischen Lage zu beschwichtigen, seine primäre Ansicht, daß ein Fern-

---

[97]) Th. v. Bernhardi, 6. Bd. S. 227 f. und S. 234, Bismarck: Gedanken und Erinnerungen, 1. Bd. S. 240.

[98]) Philippson, Kaiser Friedrich III., S. 117.

[99]) v. Poschinger: Kaiser Friedrich III., 2. Bd. S. 31 am 5. 4. 1876.

[100]) Bismarck, Gedanken und Erinnerungen. 1. Bd. S. 333 Kp. 17.

[101]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 87—91 am 31. 8. und am 3. 9. 1863.

[102]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher, S. 210 am 17. u. 20. 8. 1863.

[103]) Monypenny-Buckle: The Life of Disraeli, 4. Bd. S. 340 am 5. 11. 1863, Disraeli an Mrs. Willyams.

[104]) Morier: Memoirs and Letters, 1. Bd. S. 347 am 6. 9. 1863 an Russell.

bleiben vom Fürstenkongress für den König das Richtige sei, revidiert hat, ist nicht mit Sicherheit festzustellen; ich möchte es aber annehmen. Denn Anfang September schrieb er an Ernst von Koburg, Oesterreich sei als „Stifter des Werkes" im Vorteil, Preußen habe sich „die Chance" entgehen lassen[105]). Das an Aufregungen reiche Jahr war noch nicht zu Ende gegangen, da brach im November schon wieder eine neue Krise aus: die schleswig-holsteinische Frage, in deren verwickelten Komplex auch der preußische und englische Hof stark hineingezogen wurden.

2. Der Streit um Schleswig-Holstein 1864/65.

Es wurde immer klarer, daß zwei rivalisierende Großmächte nicht in einem neuen Deutschland nebeneinander bestehen konnten, daß der preußisch-österreichische Dualismus eine gewaltsame Lösung forderte. Die schleswig-holsteinische Frage vereinte beide Mächte noch einmal im Kampfe gegen Dänemark. Das Ergebnis, die gemeinsame Erwerbung und Verwaltung der Herzogtümer, verschärfte jedoch den Konflikt zum offenen Kriege zwischen den beiden Partnern. Die an sich schon komplizierten Verhältnisse Schleswigs und Holsteins wurden noch verwickelter, als auf Betreiben der national-dänischen Partei am 30. März 1863 ein Königliches Patent publiziert wurde, das die Trennung Schleswigs von Holstein und die Einverleibung Schleswigs in Dänemark forderte. Gleichzeitig setzten die Eiderdänen in Kopenhagen eine gemeinsame Verfassung für Dänemark und Schleswig durch. Der Tod Friedrichs VII. am 15. November 1863, durch den die neue Verfassung nicht mehr unterzeichnet wurde, machte die schleswig-holsteinische Frage noch verworrener. Gemäß den Bestimmungen des Londoner Protokolls von 1852 folgte Christian IX., der vom Volke gezwungen, die neue Gesamtstaatsverfassung am 18. November bestätigte. Am gleichen Tage proklamierte der Erbprinz Friedrich von Schleswig-Holstein-Sonderburg-Augustenburg seinen Regierungsantritt in den Herzogtümern als Friedrich VIII. Er hatte nie den Verzicht seines Vaters auf der Konferenz in London anerkannt, wo dieser als Vertreter der Augustenburger zugunsten der Linie Glücksburg auf die Erbfolge in der dänischen Gesamtmonarchie verzichtet hatte. In Deutschland herrschte eine ungeheure Erregung wegen dieser Ereignisse; eine lebhafte Agitation, besonders in den gebildeten Kreisen[1]), verlangte die Unabhängigkeit der Herzogtümer unter dem Augustenburger. Bundestag und Nationalverein traten für ihn ein, man trug sich selbst mit Abstimmungsplänen.

Bismarcks Interesse betraf zunächst nur die Verfassungsfrage; sein Ziel war von Anfang an die Machtsteigerung Preußens: also die Eroberung und Einverleibung der Herzogtümer[2]). Seine Politik richtete sich auch gegen den Augustenburger, denn die Entstehung eines neuen, noch evtl. parlamentarisch-liberalen Mittelstaates hatte für Preußen keinen Vorteil, sondern bot nur Gefahren. König Wilhelm trat anfangs für ein selbständiges Herzogtum unter dem Augustenburger ein, und es bedurfte Bismarcks ganzer Ueberzeugungskunst, ihn von diesem „Rechtsstand-

---

[105]) Briefe, Reden und Erlasse Kaiser Friedrichs III., S. 120 am 6. 9. 1863.
[1]) Bismarck: Gedanken und Erinnerungen, 2. Bd. S. 12.
[2]) ebda. 2. Bd. S. 8.

punkt“[3]), den die übrige königliche Familie aber durchweg beibehielt, abzubringen. Der Kronprinz war seit seiner Bonner Studienzeit mit dem Erbprinzen befreundet. Während seiner Dienstzeit im 1. Garde-Regiment-zu-Fuß, 1854—56, hatte der Augustenburger viel am preußischen Hofe verkehrt. Pate seines Sohnes war 1857 statt des kranken Königs Prinz Friedrich Wilhelm gewesen; der Prinz betrachtete auch während des Erbfolgestreites den preußischen Kronprinzen als seinen Vertrauensmann. Schon 1861 erfüllten den preußischen Thronfolger die Sorgen um die Zukunft der Herzogtümer. Er hielt es für ein Gebot der Ehre Preußens, mit der angedrohten Exekution nun wirklich vorzugehen[4]). Diese Exekution wollte er ähnlich durchgeführt wissen, wie sein Schwiegervater, nämlich „im Einklange mit wahrer Begeisterung für Volksrechte, konstitutionelles System, Freiheit und Einheit Deutschlands“[5]). Der Kronprinz forderte ein „entschiedenes Auftreten Preußens“ und hoffte, daß ein evtl. Erfolg solcher Unternehmungen die Sympathie Englands einbringen werde[6]). Die dänische Heirat des populären Prinzen von Wales, der die englische Oeffentlichkeit ganz und gar für sich und die Dynastie seiner Gattin hatte, machte diese Hoffnung allerdings vollkommen zuschanden.

Am 11. August 1862 besuchte Karl XV., König von Schweden, Queen Viktoria. Der preußische Kronprinz weilte gerade in Osborne und hielt die Gelegenheit für günstig; er ließ Duncker kommen, der in den schleswig-holsteinschen Fragen gut orientiert war, um des Schwedenkönigs Stellungnahme zu Dänemark zu ermitteln; Karl XV. fühlte sich indessen „durch die Anwesenheit der Deutschen geniert“[7]), nur Palmerston beehrte er mit seinem Vertrauen: Holstein zu Deutschland, resp. Preußen, Schleswig zu Dänemark. Es war nicht nur „der Rechtsstandpunkt“ bzgl. der Thronfolge, der Kronprinz Friedrich Wilhelm für den Augustenburger eintreten ließ. Beide huldigten dem anglo-koburgischen Ideal des Parlamentarismus und Liberalismus; der preußische Thronerbe schätzte gerade den „vernünftigen und f r e i d e n k e n d e n Fritz Holstein“[8]). Er freute sich, daß seine Schwiegermutter „in der holsteinschen Sache ganz klar und vom deutschen richtigen Standpunkte aus die Verhältnisse sieht“[9]).

Noch bevor Bismarcks Verhandlungen mit dem englischen Botschafter Buchanan bzgl. eines Arrangements in der schleswig-holsteinschen Frage abgeschlossen waren,[10]), starb Friedrich VII. von Dänemark. Die Todesnachricht erfuhr der Kronprinz während seiner Reise nach England, als er im Hafen von Calais den Danebrog auf Halbmast sah. Er wollte zunächst umkehren, denn „er hatte schnell und richtig erkannt, daß ein Wendepunkt in der preußischen und deutschen Geschichte“[11]). eingetreten sei. Im Augustenburger sah er den „rechtmäßigen

---

[3]) ebda. 2. Bd. S. 11 Kapitel 19.

[4]) Th. v. Bernhardi 4. Bd. S. 120/21 am 30. 4. 1861.

[5]) Th. Martin: Prinz Albert, 5. Bd. S. 355 am 3. 5. 1861 an Leopold v. Belgien.

[6]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 89 am 24. 4. 1861.

[7]) Duncker: Politischer Briefwechsel, S. 292 am 31. 7. 1861, der Kronprinz an Duncker, S. 246 am 1. 9. 1861, Notiz Dunckers.

[8]) Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 128 am 13. 2. 62.

[9]) Duncker: Politischer Briefw. S. 364 am 25. 10. 1863, Der Kronprinz an Duncker.

[10]) v. Poschinger: Fürst Bismarck und die Diplomaten S. 60 am 23. 10. 1863 u. S. 67 am 5. 11. 1863.

[11]) Schweinitz: Denkwürdigkeiten, 1. Bd. S. 158.

Herzog von Schleswig-Holstein-Lauenburg“[12]). Die Bitte des Erbprinzen, bei der Queen und dem preußischen Könige Fürsprache für seine Sache einzulegen[13]), erfüllte der Kronprinz gern und mit Eifer; er brach in England täglich Lanzen für seinen liberalen Freund“[14]), wacker unterstützt von seiner Gattin[15]). Die politische Konversation mit ihren Kindern, die teils im dänischen, teils im preußischen Lager standen, über die schleswig-holsteinsche Frage ging der Queen, die die Sache leidenschaftlich verfolgte, für die Dauer so auf die Nerven, daß sie sich jede politische Diskussion in ihrer Gegenwart energisch verbat[16]). Während das preußische Kronprinzenpaar und auch Prinzess Alice von Hessen[17]), die zweite Tochter der Queen, ihre Stimme für den Augustenburger und gegen die Politik Dänemarks erhoben, war der englische Thronfolger „stock-dänisch“[18]). Max Duncker riet dem Kronprinzen, aus England zurückzukommen, aber liberale Politiker wie Karl Anton, Fürst von Hohenzollern, hofften, daß der Thronfolger die englischen Minister „auf das gute Recht Deutschlands“[19]) aufmerksam machen könne. Den alten selbstbewußten Lord Palmerston von seiner danophilen Ueberzeugung abbringen zu wollen, wäre ein fruchtloses Beginnen gewesen, und die andern Minister kannten sich in den komplizierten Verhältnissen zu wenig aus, außerdem bedeuteten sie neben dem allgewaltigen Außenminister rein garnichts; von Lord Clarendon behauptete der Kronprinz, der verstehe so viel von der schleswig-holsteinschen Frage wie er vom Monde[20]).

Indessen ist der Anteil, den der Kronprinz bei der Unterstützung der Opposition der Queen gegen Palmerston und den Prinzen von Wales, die mit allen Mitteln, dazu getragen von der öffentlichen Meinung, eine englisch-dänische Allianz erstrebten, nicht zu unterschätzen. Es war einzig das Verdienst der Queen, den Kampf lokalisiert zu haben. Sie führte eine eigene aktive, in einem Parlamentsstaat fast unmöglich scheinende Politik; mit höchster Energie, und mit Erfolg verteidigte sie auf ihrem Standpunkt von monarchischer Selbstverantwortlichkeit die Prärogative der Krone gegenüber ihren „impertinenten“[20]) Ministern. Dabei waren die Berufspflichten ihr zur Qual geworden, das persönliche Leid hatte diese Frau bis zum Lebensüberdruß niedergebeugt. Nur einen Wunsch hatte sie, nichts den Ansichten des geliebten Verstorbenen Conträres zu tun, seine Pläne wurden ihr zum „Gesetz“[21]). Wenn Palmerston auch oft nur eine Politik starker Worte

---

[12]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 222 am 16. 11. 1863.

[13]) v. Poschinger, Kaiser Friedrich III. S. 55, 17. 11. 1863, Friedrich von Augustenburg an den Kronprinzen.

[14]) Duncker: Politischer Briefwechsel S. 367/68 am 8. 12. 1863, der Kronprinz an Duncker.

[15]) Briefe der Kaiserin Friedrich S. 54 am 5. 1. 1864, die Kronprinzessin an die Queen.

[16]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 224 am 24. 11. 1863.

[17]) Alice, Großherzogin v. Hessen, Mitteilungen aus ihrem Leben, S. 62, 21. 11. 1863.

[18]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 224/25 am 21. 11. und 2. 12. 1863.

[19]) Duncker: Politischer Briefw., S. 366 am 22. 11. 1863, Karl Anton v. Hohenzollern an Duncker.

[20]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 156 u. S. 132 am 12. 5. 1864 und am 20. 10. 1865.

[21]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 690 am 24. 12. 1861.

und schwachen Handelns betrieb — „he did not go beyond words“[22]) —so erreichte die Queen doch, daß er seinen bramarbasierenden Ton milderte, und daß die Interventionsgelüste Russells nicht befriedigt wurden. Das politische Credo des verstorbenen Gatten war für die Queen zum Evangelium geworden; sie erkannte nicht, daß das Preußen des Prinzen Wilhelm tot und ein neues Preußen, das Bismarcks, im Entstehen war. Palmerston und Russel witterten eher die vom Kontinent her drohende Gefahr. Innerlich stand die Queen bei Ausbruch der Feindseligkeiten gegen Dänemark ganz auf preußischer Seite, wenn sie auch versuchte, den Schein vorsichtiger Unparteilichkeit gegenüber den deutschen Verwandten zu wahren. Sie forderte Innehaltung striktester Neutralität für England, der einfachste Standpunkt, um keins ihrer Kinder zu treffen; sie wollte ihr Volk nicht in einen Krieg verwickelt wissen, sie hatte erfahren, was solcher an Geld, Blut und Tränen kostete.

Das Interesse der Queen für die Herzogtümer war schon 1848 während der nationalen Erhebung äußerst rege gewesen, blieb es auch in der Folgezeit, wie aus ihren Tagebuchaufzeichnungen hervorgeht; 1862 war sie voller Sorge wegen Schleswig-Holsteins; sie beeinflußte Lord Russell, harte Stellen in seiner Depesche nach Berlin zu mildern[23]). Durch einen Brief der preußischen Kronprinzessin, den die Queen Russell zeigte[24]), wurde sie veranlaßt, ihm die nach ihrer Meinung beste Lösung darzulegen: Sie sah sie in der Teilung Schleswigs nach völkischem Gesichtspunkt, also in der Lösung, die 1919 durch den Versailler Vertrag Artikel 109, zwar in einer durch den Abstimmungsmodus verzerrten Form, rechtskräftig wurde. Falls eine Bundesexekution ausgeführt werde, trage Dänemark, nicht Deutschland die „Schuld“[25]). Die „schändliche Wortbrüchigkeit der Dänen“, „diese schreiende Verletzung f e i e r l i c h e r Versprechen“ richte vielleicht ernstliches Unheil an; energisch forderte sie, daß in der auswärtigen Politik „k e i n S c h r i t t“ getan werde, der nicht „ihre v o r h e r i g e G e n e h m i g u n g“ erhalten habe[26]). Immer wieder erhob sie ihre warnende Stimme: Das Kabinett solle keinen Schritt ohne reifliche Ueberlegung tun, sie sei entschlossen, keinerlei Maßregeln, die England in den drohenden deutsch-dänischen Bruch hineinzögen, zuzustimmen[27]). Im November 1863 forderte sie sogar „auf das dringendste“ von ihrer Regierung, „nichts ohne Besprechung mit den übrigen Mächten, insbesondere mit Deutschland zu unternehmen“[28]). Palmerston suchte die Queen zu beschwichtigen: er wolle sich ans Protokoll von 1852 halten, hoffe auf „freundliche Regelung der Fragen“ und rechne mit der „Besonnenheit des Deutschen Bundes“[29]), d. h. mit dem Staatenkonglomerat, in dem sich so herrlich im Trüben fischen ließ. Russell bestürmte die Queen, Preußen und Oesterreich zu verstehen zu geben,

---

[22]) A. J. Grant and H. Temperley: Europe in the 19the century, S. 320.
[23]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 13 am 3. 2. 1863.
[24]) ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 19 am 8. 3. 1863, Viktoria an Russell.
[25]) Königin Viktorias Briefw. und Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 72 am 19. 5. 1863 u. S. 101 am 24. 11. 1863, Viktoria an Russell.
[26]) ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 85/86, 11. 8. 1863, Viktoria an Palmerston.
[27]) ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 92/93, 4. 10. 1863, Viktoria an Russell.
[28]) ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 96, 16. 11. 1863, Viktoria an Russell.
[29]) ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 87, 11. 8. 1863 u. S. 98/99 am 19. 11. 1863, Palmerston an Viktoria.

daß die englische Regierung ein ernstliches Interesse an der Integrität Dänemarks habe[30]). Die Queen hoffte noch immer, durch Kompromisse die Gefahr eines drohenden Krieges verhindern zu können. Ihre Tochter „Vicky" hingegen hielt einen Krieg „für das geringere Uebel"[31]), sehr zum Leidwesen der Mutter; auch der kluge belgische König glaubte, daß eine Beseitigung des Londoner Protokolls nur mit Gewalt erfolgen könne[32]). Palmerston hielt es für nötig, Viktoria vor Augen zu halten, daß sie die Souveränin Großbritanniens sei und als solche habe stets das Interesse für die Länder und die Ehre der Krone für sie als Leitstern zu gelten. Skrupellos zog er über die deutschen Kleinstaaten los und über das „skandalöse" Bestreben des Augustenburgers; die Queen antwortete voller Hoheit und Kühle auf diesen Brief, daß ihre verwandtschaftlichen Beziehungen zu Deutschland nicht bewirken würden, eine internationale Frage anders zu betrachten als unter dem Gesichtswinkel des Interesses für ihr englisches Volk. Allerdings sei es eine Folge ihrer Sympathien für Deutschland, daß sie nie scharfe Worte gegen dieses Land gebrauchen werde[33]). In helle Entrüstung geriet die Queen, als ihr Depeschenentwürfe an Sir A. Buchanan und an Lord Bloomfield vorgelegt wurden, die die preußische Regierung informieren sollten, daß England der dänischen Monarchie Hilfe leisten werde; „die Königin hat einer solchen Drohung niemals ihre Sanktion erteilt"; sie warnte vor Ueberstürzung und Kriegsgefahr[34]). Palmerston hielt die Deutschen für die Störenfriede, die nicht auf Ausgleich, sondern Streit hinarbeiteten, was „in gerader Richtung zum Kriege" führe, die Exekution sei „vollständig grundlos und ungesetzlich"[35]). In Palmerston sah die Queen den Haupthetzer gegen Deutschland. „Lord Russell is very fair, but Lord Palmerston alarms him and overrules him; Lord Palmerston should likewise be strongly urged to be very cautious in Parliament, for any encouragement to Denmark would be fatal", schrieb sie Ende Januar 1864 an Granville[36]).

Der Kronprinz hielt nichts von Kompromissen und Scheinkonzessionen, die Herzogtümer würden dann „ein Herd künftiger Unruhen" bleiben. Er war über das langsame Vorgehen Preußens ungehalten[37]) und schickte seinem Vater ein Memoire, das schnelle Okkupation der Herzogtümer durch Preußen zugunsten des Augustenburgers empfahl[38]).

---

[30]) ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 100—101 am 23. 11. 1863, Russell an Viktoria.

[31]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 108/109 am 3. 12. 1863, Viktoria an Leopold v. Belgien, S. 116/117, 1. 1. 1864, Viktoria an Russell.

[32]) ebda., 2. Serie, 1. Bd. S. 103 am 24. 11. 1863, Leopold v. Belgien an Viktoria.

[33]) ebda., 2. Serie, 1. Bd. S. 117/18 am 4. 1. 1864, Palmerston an Viktoria und S. 119, 5. 1. 1864, Viktoria an Palmerston.

[34]) ebda., 2. Serie, 1. Bd. S. 120/21, 8. 1. 1864, Viktoria an Palmerston.

[35]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl., 2. Serie, 1. Bd. S. 122—24, 8. 1. 1864, Palmerston an Viktoria.

[36]) Lord E. Fitzmaurice: The Life of Granville, 1. Bd. S. 456 am 27. 1. 1864.

[37]) Friedrich Curtius: Ernst Curtius S. 566 am 10. 12. 1863, der Kronprinz an Curtius.

[38]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher, 1848—66, S. 522 f. Anhang Nr. 15 3. 1. 1864.

Am 16. Januar 1864 stellten Oesterreich und Preußen an Dänemark ein Ultimatum, das die Aufhebung der neuen dänischen Verfassung forderte, weil sie den 1862 eingegangenen Verpflichtungen bzgl. Schleswigs widerspreche und gegen die Rechte des deutschen Bundes inbezug auf Holstein verstieße. Als Dänemark diese Forderung in der Hoffnung auf englische Hilfe ablehnte, rückten preußische und österreichische Truppen unter Wrangels Oberbefehl in Schleswig ein. In Holstein blieben die Bundestruppen; die Bundesexekution war schon im Dezember 1863 durchgesetzt worden. Der Kronprinz befand sich in Begleitung des greisen Oberbefehlshabers. Königin Augusta sah ungern[39]), daß ihr Sohn sich auf den Kriegsschauplatz begeben wollte, Gattin und Schwiegermutter[40]) jedoch erkannten die Notwendigkeit eines solchen Schrittes. Die Queen hielt weiterhin Passivität für die „würdigste Haltung" ihres Landes; sie rechnete damit, daß die Kämpfenden eines Tages den englischen Rat beanspruchen würden[41]). In den ungeschickten Vermittelungsversuchen Palmerstons und des Zaren Nikolaus vom Jahre 1848 sah sie die Ursuche der Kriegswirren, ebenso wie ihre Tochter, der gegenüber sie es nicht unterlassen konnte, ihrer Freude Ausdruck zu verleihen, daß sie nicht das Blut so vieler Unschuldiger auf dem Gewissen habe[42]). Damit gesellte sie sich zu ihren Ministern, die in einem „virtuosen Gemisch von Humanitäts- und Völkerrechtsphrasen, vermischt mit dem brutalsten „right or wrong, my country — Standpunkt"[43]) geradezu badeten.

Wie ein roter Faden zieht sich durch die die schleswig-holsteinsche Frage betreffende Korrespondenz der Queen der beharrliche Hinweis, daß wahre Interessen Englands nicht berührt würden, und daß die Regierung alle Maßregeln, die zu einem europäischen Kriege führen könnten, unterlassen solle. Immer wieder suchte sie zu mäßigen; der heftige Ton im Parlament erfüllte sie mit Unruhe; sie wollte der deutschen Bevölkerung der Herzogtümer keine dänische Regierung aufgezwungen wissen. Ob der Augustenburger oder Christian IX. in Schleswig-Holstein anerkannt wurde, war ihr im Grunde gleichgültig; ersteren erwähnte sie zunächst garnicht in ihren Aufzeichnungen. Durch Clarendon versuchte sie beschwichtigend auf ihren Sohn „Bertie", den Prinzen von Wales, einzuwirken; er solle ihn „vor heftigen Schmähungen gegen Preußen warnen" und ihm klar machen, daß er „durch so viele Bande des Blutes mit Deutschland verbunden sei und erst seit kurzem durch Heirat mit Dänemark". Clarendon verteidigte den Thronfolger, der trotz seiner dänischen Sympathien sich ernsthaft bemühe, den Schein von Parteilichkeit zu meiden[44]). Königin Viktorias Stellung war in diesen Tagen äußerst schwierig. Der Augustenburger, der sich mehr und mehr an die deutschen Mittelstaaten anschloß, besonders an Ernst von Koburg, versuchte auf sie durch Theodor von Bernhardi, dessen Mission aber erfolglos blieb, Einfluß zu gewinnen. Die Queen mußte sich der größten Zurückhaltung befleißigen,

[39]) Schweinitz: Denkwürdigkeiten, 1. Bd. S. 162.

[40]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher, 1848—66 S. 237.

[41]) Königin Viktorias Briefwechsel u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 129, am 2. 2. 1864, Viktoria an Palmerston.

[42]) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 55 am 8. 2. 1864, die Kronprinzessin an die Queen, Fitzmaurice: Granville 1. Bd. S. 459 am 12. 2. 1864, Viktoria an Granville.

[43]) H. O. Meissner: England, Frankreich u. d. deutsche Einigung Pr. Jhrb. Bd. 211, S. 71.

[44]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 158 am 17. 5. 1864, S. 161 am 20. 5. 1864.

„da der Vollblut John Bull Anfälle von Wut bekommt, wenn die Königin sich um öffentliche Angelegenheiten bekümmert“[45]).

So lange Viktoria nichts von den Annexionsgelüsten Preußens ahnte, waren ihre Sympathien auf deutscher Seite; ebensowenig wie sie durchschaute ihr Schwiegersohn die Pläne Bismarcks: „Was nun eigentlich werden soll, bleibt uns allen ein Rätsel, der Kuckuck mag aus dieser Politik klug werden, ich werde es nicht;“ mit leiser Ironie betrachtete er „den großen Staatsmann Bismarck“[46]). Im Februar 1864 verfaßte er eine Denkschrift, die die Forderungen Preußens an Dänemark sachlich begründete: Rendsburg Bundesfestung, Kiel eine preußische Marinestation, Beitritt zum Zollverein, Militär- und Marinekonvention mit Preußen. Gerade der Gedanke an den Kieler Hafen, der dem aufwärts strebenden Preußen so passend kommen würde, brachte den greisen Lord „Feuerbrand“ bis zur Weißglut. Am 22. Februar 1865 wurden Bedingungen, die sich mit den vom Kronprinzen empfohlenen fast deckten, von Bismarck nach Wien geschickt[47]).

Nach dem Sturm auf die Düppeler Schanzen am 14. 4. 1864, den die Queen weiter nicht in ihren Brief- und Tagebuchnotizen erwähnte, hoffte sie auf das Zustandekommen eines Waffenstillstandes; wieder warnte sie Lord John Russell vor Drohungen gegen Deutschland[48]). Die „Times“ berichteten von einer „defeat of the Prussians“ bei Düppel, was der Kronprinz damit zu entschuldigen suchte, daß die Kreuzzeitungsorgane im Krimkriege „aus blindem Haß gegen England“ ebensolche Lügen verbreitet hätten[49]). Die Kronprinzessin verteidigte in Briefen an ihre Mutter leidenschaftlich das Vorgehen Preußens gegen Dänemark. Sie bedauerte, daß England sich durch seine ständigen Einmischungsversuche im Ausland so lächerlich machte; diese Engländerin fand den „höchst pathetischen, philantropischen und tugendhaften Ton“ der englischen Presse „ungeheuer lächerlich“; England würde sich sicherlich keine solche Einmischung — „im pompösen Stil diktiert“ — gefallen lassen; „die groben, absurden und unmanierlichen, ungerechten Angriffe“ in den „Times“ und im Parlament steigerten nur die Gereiztheit und Verachtung Deutschlands gegenüber England; es seien „kindisch erbitterte Angriffe“ bezgl. der preußischen Beschießung Sonderburgs; im übrigen forsche Preußen ja auch nicht den Beschießungen Lord Kupers in Japan nach[50]). Auch der Kronprinz erklärte die englischen Völkerrechtsphrasen über Sonderburgs Fall als „Nonsens“ und erinnerte an das Bombardement Kopenhagens durch Nelson 1809, ferner an Kagosima im letzten Jahre; trotz aller Siegerfreude gedachte der edle Thronfolger seiner Schwägerin, der Prinzessin von Wales, die die Niederlagen der dänischen Armee hart trafen[51]). In seinem Gerechtigkeitssinn empfand er die Lobreden auf die preußische Armee als „schwülstig und eklig“, da sie keine ebenbürtige schlug[52]). Den Gedanken an evtl. Annexionen scheute er[53]). Am Schluß der schon in der

[45]) Th. v. Bernhardi, 6. Bd. S. 12 ff., 27. bis 29. 2. 1864 und 6. Bd. S. 47 ff. am 17. 3. 1864.

[46]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 273 am 25. 2. 1864 u. S. 302 am 23. 3. 1864.

[47]) Bismarck: Gedanken und Erinnerungen, 2. Bd. S. 28 Kap. 19.

[48]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 145 am 19. 4. 1864, Viktoria an Russell.

[49]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 280 am 4. 3. 1864.

[50]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 142, 13. 4. 1864, die Kronprinzessin an Viktoria.

[51]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 341 am 20. 4. 1864.

[52]) Duncker: Politischer Briefwechsel, S. 377 am 5. 5. 1864, der Kronprinz an Duncker.

[53]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher von 1848—66 S. 348 am 23. 4. 1864.

folgenden Woche nach Düppel begonnenen Londoner Verhandlungen sagte sich Preußen vom Protokoll 1852 los; die Konferenz war ergebnislos verlaufen: Dänemark wollte die Schlei als Grenze und Oesterreich-Preußen die Linie Apenrade-Tondern. Der Krieg begann von neuem nach einem vierwöchentlichen Waffenstillstande. Palmerston war wütend, nach wie vor trat er für Unterstützung des „harshly and unjustly treated Denmark"[54]) ein. Die Queen befürwortete eine Erneuerung des Waffenstillstandes, sie hoffte, daß Preußen die Aussicht auf Frieden nicht durch übergroße Forderungen zerstöre und wandte sich an König Wilhelm, er möchte seinen Sieg so verwenden, daß die öffentliche Meinung sich ihm wieder zuneige, sonst „zittere" sie vor den Folgen[55]). König Wilhelm verteidigte die Erneuerung des Kampfes in einem Briefe an die Queen, deren Bemühungen um den Frieden er anerkannte, aber das siegreiche Preußen konnte auf die englischen Vorschläge nicht eingehen[56]). Auf Betreiben der Kronprinzessin rief Königin Viktoria ihren mit Dänemark sympathisierenden Gesandten in Berlin, Sir A. Buchanan, von seinem Posten ab[57]).

Die antipreußische Stimmung wuchs in England immer mehr. Die Queen litt maßlos darunter, aber auch deshalb, weil man sie im In- und Auslande offensichtlich von ihrer Regierung unterschied. Von dem Konflikt der Queen mit Palmerston wegen ihrer Deutsch-Freundlichkeit war etwas in die Oeffentlichkeit gedrungen. In Briefen an ihren Schwager Ernst von Koburg und an ihre Tochter Vicky suchte sie den Schein aufrecht zu erhalten, daß sie mit ihrer Regierung stets übereingestimmt habe[58]). Das Kronprinzenpaar, besonders die Prinzessin, in der man stets nur die Engländerin witterte, obschon sie diesmal von der Notwendigkeit des Krieges überzeugt war, machte sich auch die schwersten Sorgen über die deutsch-englischen Spannungen; die Gereiztheit beider Völker schob das Thronfolgerpaar auf die „impertinenten" Interpelationsgelüste Lord Russells[59]), der immer wieder seine Herrscherin zu einer Hilfeleistung materieller Art an Dänemark veranlassen wollte[60]). Die Queen blieb aber ihrem Wahlspruch „fest sein", den Disraeli von ihr übrigens übernahm[61]), treu. Sie wollte dem Lande den Frieden erhalten; gelegentlich dachte sie auch an die Vermittlung ihres Onkels in Belgien, um die Streitenden zu einem vernünftigen Friedensschluß zu bringen (could not something still be tried by the King of the Belgians"?)[62]). Ihr Schwiegersohn Friedrich Wilhelm wurde von ihr in einem Gespräche mit Th. v. Bernhardi wegen seiner „unangenehmen" Lage sehr bedauert[63]).

---

[54]) Ashley: Palmerston, 2. Bd. S. 250—52, 1. u. 4. 5. 1864.

[55]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 161 am 19. 5. 1864, Grey an Clarendon u. S. 168 am 28. 5. 1864, Viktoria an Wilhelm I.

[56]) ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 176 am 4. 6. 1864.

[57]) ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 169 am 26. 5. 1864, die Kronprinzessin an Viktoria u. S. 200 am 8. 8. 1864, Viktoria an Russell und S. 171 am 26. u. 31. 5. 1864, Viktoria an die Kronprinzessin.

[58]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 171 am 31. 5. 1864 S. 175 am 4. 6. 1864, Fitzmaurice: Granville, 1. Bd. S. 466, 1. 6. 1864, Grey an Granville.

[59]) ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 169 am 26. 5. 1864, die Kronprinzessin an Viktoria.

[60]) ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 178, 12. 6. 1864, Russell an Viktoria.

[61]) ebda. 2. Serie, 2. Bd. S. 477 am 29. 12. 1877, Disraeli an Viktoria.

[62]) Fitzmaurice: Granville, 1. Bd. S. 472, 23. 6. 1864, Viktoria an Granville.

[63]) Th. v. Bernhardi, 5. Bd. S. 280, am 3. 6. 1864.

Der Kronprinz stand mit dem Augustenburger zum Aerger Bismarcks noch immer in Beziehung. Der Erbprinz residierte provisorisch in Kiel. König Wilhelm ließ ihm durch seinen Sohn sagen, er möchte doch lieber abreisen, bis alles geklärt sei, sonst würden ihn unter Umständen Bundeskommissare ausweisen. In preußisch-militärischen Blättern warf man dem Augustenburger vor, daß er, der zur preußischen Armee gehöre, weiterhin an seinem „Rechte" festhielte trotz des königlichen Befehls. Der Prinz wandte sich um Vermittlung an den Kronprinzen, der seine Briefe an König Wilhelm weiterbeförderte und beiden zu einer Aussprache verhalf. Auch Bismarck, der vom Augustenburger „konservative Garantien" verlangte, verhandelte mit ihm[64]). König Wilhelm und Bismarck billigten das Entgegenkommen des Prinzen Friedrich wohl, wußten aber, daß dies auch seine Anerkennung in sich schließen konnte. Der Kronprinz genoß im Hauptquartier das größte Ansehen. Er wurde innerlich noch reifer und vollendeter, sodaß seine Seele die „treibende Kraft der mise en scène" bildete[65]). Die unfriedlichen Aeußerungen des englischen Ministeriums beunruhigten ihn sehr, aber einen Krieg mit England hielt er für eine „hyperverrückte Idee"[66]), worin er sich nicht täuschte.

Am 19. Juni fand der glänzende Uebergang der Preußen unter Prinz Friedrich Karl nach Alsen statt. Die Queen nannte Preußens Verhalten noch immer „friedfertig" und empörte sich, daß ihre Presse gegenüber diesem Lande „den Mund so voll nehme"[67]). Doch schon in den nächsten Tagen überkam sie eine leise Furcht vor der „Rücksichtslosigkeit" Bismarcks, sie hoffte, daß Preußen die Herzogtümer nicht behalte[68]). Mitte Juli kam die preußische Kronprinzessin mit ihrem ältesten Sohne nach Osborne; daß sie bei ihrer Mutter für den Augustenburger plädierte, kann man annehmen; denn schon am 14. Juli findet sich in der Korrespondenz der Queen folgende Notiz: „Nur darf Preußen die Herzogtümer keineswegs für sich nehmen, sondern es soll sie dem guten und vielgeplagten Fritz Holstein überlassen"[69]). Es ist die erste und einzige Bemerkung, die sie über den Erbprinzen macht.

Dänemark entschloß sich am 8. Juli zu Friedensverhandlungen. Die Queen zweifelte nicht daran, daß der geplante Waffenstillstand das alleinige Ergebnis der englischen Friedenspolitik sei[70]). Sicherlich hatte sie sich um die Lokalisierung des Krieges verdient gemacht, was nicht nur ihre Verwandten anerkannten, sondern auch ganze Teile Deutschlands; in der Nordseezeitung erschienen ihr huldigende Artikel[71]). Aber es war übertrieben, ihr für die Erhaltung des Weltfriedens Dankhymnen zu singen. Die englische Regierung, die an Drohungen und Schmähungen gegen Preußen nicht gespart hatte, hätte es sich sicherlich ernstlich überlegt, mit den harten Worten ernst zu machen. Durch den amerikanischen Sezessionskrieg war

---

[64]) Briefe, Reden und Erlasse Kaiser Friedrichs III. S. 132—135 am 25., 28. u. 29. 5. 1864.

[65]) Duncker: Politischer Briefwechsel, S. 379, 16. 6. 1864, Karl Anton von Hohenzollern an Duncker.

[66]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher v. 1848—66 S. 369 am 22. 6. 1864.

[67]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 192 u. 193 am 30. 6. 1864 an Leopold v. Belgien.

[68]) ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 193 am 2. 7. 1864 und S. 195 am 6. 7. 1864.

[69]) ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 199 am 14. 7. 1864, Viktoria an Leopold v. Belgien.

[70]) ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 199 am 16. 7. 1864, Viktoria an Palmerston.

[71]) ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 199 am 17. 7. 1864, Hannoversche Gesandschaft, Baron Blome an Grey.

England in wirtschaftliche Krisen verwickelt. Salisbury verurteilte im Juli in einem Artikel der „Quaterly Review" die schlappe Haltung der englischen Regierung aufs entschiedendste, besonders das Sich-Begnügenlassen mit den von Palmerston euphemistisch angepriesenen „honourable sympathies": „but as far as effective aid goes, England stands aloof; fresh from the bombardment of Kagosima, she extols the beauty of moderation and the Christian obligation of peace"[72]). Palmerston wetterte weiter über Preußen: England werde sich nicht rühren (not a finger would be stirred in England")[73]), wenn Napoleon die Rheinprovinzen nehme. Er wußte nicht, daß Bismarck sich den Rücken beim französischen Kaiser durch Aussicht auf evtl. Kompensationen und durch den Hinweis auf französisch-preußische Interessengemeinschaften gedeckt hatte. Der Prinz von Wales war durch die preußischen Siege nicht gerade entzückt und ließ sein Mißfallen auch das preußische Kronprinzenpaar, das er mit seiner Gattin in Hannover traf, fühlen[74]); er wurde schon durch den Anblick der preußischen Uniform und der Ordensbänder auf der Brust seines Schwagers, die dieser „für seine tapferen Taten?? gegen die unglücklichen Dänen" bekommen hätte[75]), äußerst gereizt.

Der Wiener Frieden vom Oktober 1864, der die Herzogtümer zu selbständigen Teilen des Deutschen Bundes machte, wurde von der öffentlichen Meinung in Deutschland im allgemeinen begrüßt. Der englisch-koburgsche Kreis behielt seine Hoffnung, daß der Augustenburger zum rechtmäßigen Herzog gemacht werde; in diesem Sinne schrieb der Kronprinz auch an Bismarck[76]). Die Beziehungen zwischen beiden Männern waren in den letzten vier Monaten durch den Erfolg der preußischen Waffen bedeutend besser geworden, erst mit dem Auftauchen von Annexionsplänen zum Nutzen Preußens erfolgte wieder ein Umschwung[77]).

Innenpolitisch hatte der Kronprinz schon 1863 im Verfassungsstreit Bismarck die Gefolgschaft gekündigt, jetzt kündigte er sie ihm auch außenpolitisch. Die Ansicht Waldersees, daß die Kronprinzessin ihren Gatten damals „völlig beherrschte und im ungünstigen Sinne beeinflußte"[78]), halte ich für unberechtigt. Gewiß liebte Friedrich Wilhelm seine Frau sehr, aber er war niemals der Mann, der nur liberalen Ideen zuliebe einen Augenblick das Gefühl der Pflicht gegenüber dem Staate Preußen und der Dynastie Hohenzollern vollkommen vergessen haben würde.

Der Gasteiner Vertrag, der die friedliche Verwaltung der gewonnenen Gebiete durch Regierungskommissare garantieren sollte, erwies sich in der Folgezeit als unhaltbar. Wenn Preußen eine Macht bedeuten wollte, dann mußte es die Herzogtümer für sich gewinnen und eine Flotte haben, Kiel war dann eine Notwendigkeit. Die Entstehung eines selbständigen neuen Mittelstaates hätte nur vermehrte Unruhen gebracht, die Last der Verteidigung wäre Preußen wieder zugefallen. Unmöglich war es, daß zwei Großmächte im deutschen Bunde nebeneinander standen, wovon die eine zum großen Teil eine nichtdeutsche Bevölkerung hatte und nicht deutsche Interessen vertrat.

---

[72]) Lady Gwendolen Cecil: Salisbury, 1. Bd. S. 311, 312, 317.
[73]) Ashley: Palmerston, 2. Bd. S. 256, 28. 8. 1864 an Leopold von Belgien.
[74]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 377/78 am 27. u. 29. 10. 1864.
[75]) Briefe der Kaiserin Friedrich: S. 58, 7. 11. 1864, der Prinz von Wales an Lord Spencer.
[76]) Briefe, Reden und Erlasse Kaiser Friedrichs III., S. 138 am 18. 11. 1864.
[77]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66, S. 383 am 17. 1. 1865, S. 387 am 12. 4. 1865.
[78]) Waldersee: Denkwürdigkeiten, 1. Bd. S. 19.

Es war natürlich, daß der Kronprinz und seine Gattin bei ihren liberalen und konstitutionellen Ideen diesen realpolitischen Erwägungen des verhaßten großen Staatsmannes nicht folgen konnten. Ungehalten betrachteten sie die Wolken am politischen Horizonte, die sich in einem „Bruderkriege“[79]) entladen sollten. Das moralische Prestige eines Staates ging ihnen über alles[80]), sie vergaßen, daß ein Staat erst fest fundiert sein muß, daß das moralische Ansehen sich dann von selbst einstellt. An einem m ä c h t i g e n, in sich gefestigten Staate können die Nachbarländer nicht achtlos vorbeigehen, mit ihm müssen sie rechnen. Dies Ansehen wollte Bismarck seinem Preußen verschaffen. Nur mit größter Mühe hatte er seinen König für diese Pläne gewonnen, ihn von der „Einwirkung seiner Verwandten und hofliberaler Einflüsse“[81]) befreien können. Königin Augusta war voll von Bedauern, daß ihr Gatte „unter dem Einflusse eines klugen, grundsatzlosen Mannes, der ihn vollkommen verändere“[82]), stehe.

Der Kronprinz hielt am Successionsrecht des Augustenburgers fest. Am 29. Mai 1865 hatte König Wilhelm einen Kronrat berufen, in dem Bismarck sich offen für Annexion erklärte; der Thronfolger deutete durch Zeigefinger-an-die-Stirn-Legen an, daß er Bismarck für verrückt halte[83]). Ihm war die schleswig-holsteinsche Frage zur Herzogsfrage geworden. Bismarck versuchte durch Duncker, den Kronprinzen für seine Ziele zu gewinnen[84]). Am 1. Juni sprach der Minister selbst mit dem Thronerben, dem er klar machte, daß es das Beste sei, wenn der Erbprinz sich mit einer Entschädigungssumme zufrieden geben würde. Im Juli 1865 flogen von Karlsbad aus, wo König Wilhelm und Bismarck weilten, Gerüchte von einem Kriege mit Oesterreich nach Berlin. Der Gasteiner Vertrag schob den Zusammenstoß noch etwas hinaus; von diesen Verhandlungen erfuhr der Kronprinz erst durch den Erbprinzen am 17. August in Hamburg auf der Rückreise von Föhr. Daß Bismarck ihn nicht benachrichtigt hatte, steigerte die Abneigung des Thronfolgers gegen den mächtigen Mann noch mehr.

Als Gerüchte von Annexionsgelüsten Preußens auch die Queen trafen, schlug deren Stimmung gegen die Heimat des Gatten sofort um. Die Preußen waren „widerwärtige Leute“, das Verhalten des Königs und Bismarcks war „infam“, in einer Unterhaltung mit Alexander Mensdorff, ihrem Vetter, der österreichischer Außenminister war, sprach sie mit Entschiedenheit für den „armen braven Fritz Holstein“[85]). Es herrschte nur eine Stimme in England über Preußens Verhalten: Bismarcks „Unverfrorenheit“ schrie zum Himmel. Lord Cowleys Depesche nach Berlin war ein förmlicher Protest gegen die Abmachungen von Gastein[86]). Nur Lord Palmerston tröstete sich schnell und fand sich mit den Tatsachen ab, was das übrige Europa schließlich auch tun mußte. Als Prellbock zwischen Rußland und Frankreich hieß er ein starkes Preußen willkommen: „a strong Prussia is essential

---

[79]) Briefe, Reden u. Erlasse Friedrichs III. S. 148 am 26. 3. 66.
[80]) Morier: Memoirs And Letters 1. Bd. S. 409, am 12. 11. 1864 an Russell.
[81]) Bismarck: Gedanken und Erinnerungen, 1. Bd. S. 345/46 Kapitel 17.
[82]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 226, 27. 8. 1865, Gräfin Blücher an Viktoria.
[83]) Bismarck: Gesammelte Werke, Bd. IX.: Gespräche, 3. Bd. S. 231, Gespräch mit Gymnasialdir. Jäger am 15. 7. 1892.
[84]) Briefe, Reden und Erlasse Kaiser Friedrichs III. S. 142 am 24. 7. 1865, an Duncker.
[85]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 224/25 am 3., 21. und 27. 8. 1865.
[86]) Ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 228/29 am 9. 9. 1865 Grey an Viktoria.

to German strength; therefore though I heartily condemn the whole of the proceedings of Austria and Prussia about the Duchies, I own that I should rather see them incorporated with Prussia than converted into an additional asteroid in the system of Europe[87])." Schon im nächsten Monat starb dieser große Politiker. Epigonen kamen nun ans englische Staatsruder, keiner konnte sich mit dem kommenden Mann Europas, mit Bismarck, messen.

3. Der preußisch-österreichische Entscheidungskampf 1866.

Die Gasteiner Abmachungen hatten die getrennte Verwaltung der Herzogtümer durch Oesterreich und Preußen vorgesehen. Die Beziehungen beider Mächte spitzten sich indessen schließlich derartig zu, daß nur der Krieg als Lösung übrig blieb. Der preußische Kronprinz nahm als Führer der 2., der Schlesischen Armee, am Kriege teil. Die Versuche Bismarcks, auf den Thronfolger durch Max Duncker und Roggenbach, den badischen Minister, einzuwirken, schlugen fehl[1]). Er blieb mißtrauisch gegenüber dem preußischen Minister und trat weiter für den Augustenburger ein. Noch im August 1865, als er zur Feier der Enthüllung eines Denkmals seines Schwiegervaters nach Koburg reiste, wo großes Familientreffen war — die Queen erschien auch — glaubte er nicht an einen baldigen Krieg[2]). Ende Oktober bis Dezember 1865 weilte Friedrich Wilhelm in England. Prinzeß „Alix", die Gattin des Prinzen von Wales, hatte „nur wenig Zeit", ihn zu sehen[3]); der Anblick eines siegreichen Preußen mochte ihr nicht gerade angenehm sein. Von Windsor aus teilte der Kronprinz seinem Vater mit, daß seine Schwägerin „Lenchen" den Prinzen Christian, einen Bruder des Augustenburgers, heiraten werde. Schon während des Koburger Aufenthaltes hatte die Queen einer Verlobung zugestimmt; „Wie wird Bismarck sich ärgern, das ist eine wahre Wonne!", schrieb der Kronprinz in sein Tagebuch[4]). Der preußische Minister fühlte sich tatsächlich empfindlich verletzt; bei der Behandlung, die er dem Augustenburger hatte zuteil werden lassen, mußte er diesen Akt als eine Demonstration des Hohnes von seiten der Queen und des Kronprinzenpaares, besonders der Prinzessin, die sich auch tatsächlich schon im April nach dem Prinzen Christian erkundigt und ihn ihrer Mutter als „besten Menschen der Welt"[5]) empfohlen hatte, auffassen. Die Queen meinte, „die Hilfe und Unterstützung", die das Kronprinzenpaar ihr „in Lenchens Heiratsangelegenheit erwiesen" habe, sei „ohnegleichen" gewesen[6]). Eine Hauptstütze des anglo-koburgschen Kreises starb Ende des Jahres, Leopold von Belgien, der kluge deutschfreundliche, mit einem äußerst guten politischen Blick begabte Monarch. Der Kronprinz empfand diesen Verlust ähnlich schmerzlich wie den des Prinzgemahls Albert[7]).

---

[87]) Ashley: Palmerston, S. 270/71 am 13. 9. 1865 an Russell.

[1]) Duncker: Politischer Briefwechsel S. 403 am 5. 3. 1866.

[2]) Herzog Ernst II. v. Sachsen-Koburg-Gotha: Aus meinem Leben . . . 3. Bd. S. 482.

[3]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher von 1848—66 S. 400, am 28. und 29. 10. 1865.

[4]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 403 am 24. 11. 1865.

[5]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 217 am 18. 4. 1865.

[6]) Ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 236 am 30. 11. 1865, Viktoria an Leopold von Belgien.

[7]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher, 1848—66 S. 404 am 10. 12. 1865.

Ueber den preußisch-österreichischen Konflikt ist das englische Quellenmaterial äußerst dürftig. Am britischen Hofe trat man mit Ausnahme der Queen für die Donau-Monarchie ein; der Prinz von Wales hielt eine Allianz mit Frankreich „für das einzige, was Preußens Emporsteigen vereiteln könnte“[8]). Auch die Königin wollte zuerst mit Frankreich zusammen den Krieg verhindern, Lord Clarendon machte ihr aber klar, daß England kein direktes Interesse am weiteren Schicksal der Herzogtümer habe[9]). Bismarck hatte mit Napoleon bereits im Herbst 1865 verhandelt, und dieser hatte ihm erklärt, „daß ein Bündnis mit Oesterreich im Falle eines Konfliktes mit Deutschland für ihn eine Unmöglichkeit“ sei[10]). Rußland hatte er seit 1863 schon für Preußen gewonnen, und mit Italien schloß er am 8. April 1866 einen günstigen Vertrag ab. Der Kronprinz beklagte sich, daß er auf offiziellem Wege „kein Atom Politik“[11]) erfahre. In der Tat ließ Bismarck dem Thronfolger 6 Monate lang keine Nachricht zukommen; es war eine Antwort auf die Art, wie Friedrich Wilhelm die Rolle eines Friedensvermittlers übernommen hatte. In der Conseilsitzung vom 28. Februar 1866 war der Kronprinz allein Bismarck entgegengetreten; er erklärte sich gegen einen Krieg mit Oesterreich, befürchtete evtl. Vermittlungsversuche Napoleons[12]) und verteidigte den Augustenburger weiterhin. Die Queen war in größter Sorge; sie wollte wieder die großmütige Friedensretterin spielen; ihr Staatssekretär des Auswärtigen, Lord Clarendon, schickte an den englischen Botschafter in Berlin, Lord Loftus, eine Depesche Anfang März 1866, die eine englische Vermittlung nahelegte. Dieser Brief wurde zunächst dem Kronprinzenpaare gezeigt, das darüber mit Wissen des preußischen Königs[13]) an die Queen berichtete. Königin Viktoria schrieb am 19. März 1866 in ihr Tagebuch: „Erhielt einen wichtigen Brief des Inhalts, daß der König die Vermittlung Englands wünsche und hoffe, daß ich wiederum einen Krieg abwenden könnte. Vicky schrieb gleichfalls angelegentlich darüber“[14]). Bismarck war höchst ärgerlich über diese englischen Einmischungsversuche, wie aus einem Briefe an Graf Bernstorff, Botschafter in London, hervorgeht[15]). Die Kronprinzessin schrieb am 20. März an ihre Mutter, daß „der böse Mensch“ „rasend“ sei wegen des Auftrages[16]). In den Briefen an die Queen hatte der Kronprinz Bismarck „im Vertrauen“ als Kriegstreiber angeschwärzt[17]); die Antwort des preußischen Ministers war darauf das beharrliche

---

[8]) S. Lee, Eduard. 1. Bd. S. 188.

[9]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 261, 31. 3. 1866, Clarendon an Viktoria.

[10]) v. Poschinger: Fürst Bismarck und die Diplomaten, S. 153 am 3. 11. 1865.

[11]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 411 am 19. 2. 1866.

[12]) v. Poschinger: Bismarck und die Diplomaten S. 163 am 1. 3. 1866, Bernhardi, 6. Bd. S. 256 am 2. 3. 1866, Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 453, Anhang Nr. 25.

[13]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 414 vom 15.—17. 3. 1866. Lord Augustus Loftus: Diplomatic Reminiscences, 1862—79, 1. Bd. S. 46. Bismarck: Gesammelte Werke Bd. 5, S. 407.

[14]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 254 am 19. 3. 1866.

[15]) Ebda., 2. Serie, 1. Bd. S. 255, 24. 3. 66, Clarendon an Viktoria und Bismarck, Ges. Werke Bd. 5 S. 407 ff.

[16]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 254 am 20. 3. 1866.

[17]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66, S. 544 Anhang Nr. 26 am 17. 3. 1866.

sechsmonatliche Schweigen gegenüber dem Thronerben, dessen Vermittlungsversuch er noch frühzeitig genug zerstören konnte. Er bat Loftus, dem englischen Minister Clarendon „für seine freundliche Mitteilung und sein Interesse für Preußen“[18]) zu danken und er erklärte ihm „that the position now was simply that the alliance between Austria and Prussia was at an end; I might use the words of Richelieu to his discarded mistress: „Nous ne sommes pas ennemis, mais nous ne nous aimons plus.“ In einer nochmaligen Unterredung empfahl Bismarck dem englischen Botschafter, sich an Wien, wo der Friedensstörer sitze, zu wenden[19]). Selbst General von Stosch, vielleicht der fähigste und gefährlichste Gegenspieler Bismarcks, was Bismarck aber erkannte — er ließ z. B. nicht zu, daß der liberal eingestellte Stosch Chef beim Kronprinzen wurde[20]) — war mit den englischen Neigungen des Kronprinzen ebenso wenig einverstanden wie Gustav Freytag. Er bat den Schriftsteller, der den Zorn Friedrich Wilhelms durch einen Artikel in den „Grenzboten“ herausgefordert hatte, ihn in der auswärtigen Politik noch schärfer anzufassen, „denn er läßt sich durch die englischen Beziehungen in ein falsches Fahrwasser treiben“[21]).

Der Kronprinz hielt das Unternehmen gegen Oesterreich für eine „Tollkühnheit“ Bismarcks. Er verabscheute einen „Bruderkrieg“[22]) und bat inständig seinen Vater, von einem solchen „Vernichtungskampf zwischen Oesterreich und Preußen“ abzusehen[23]). Felsenfest glaubte der Thronfolger, daß der König einem Kriege im Grunde abgeneigt sei und nur Bismarck mit seinem „bodenlosen Leichtsinn und seiner Seeräuberpolitik“ ihn „hineingeritten“ habe[24]). Die Kronprinzessin berichtete ihrer Mutter über den „bösen Menschen“, den „Kriegstreiber“ Bismarck, der den König in sein Gewebe der Unwahrheiten mit verstricke[25]). Daraufhin erließ die Queen am 10. April einen Appell an König Wilhelms „Gerechtigkeitssinn“ und seine „christliche Nächstenliebe“[26]). Königin Augusta und die Gattin Ernsts von Koburg hatten auch schon vorher das zur Vermittlung so gern bereite Herz der Königin angerufen[27]). Das Scheitern aller englischen Versuche, den Krieg zu verhindern, hielt der Kronprinz für „Intrigen“ Bismarcks[28]). Lord Clarenden sprach gegenüber der Queen von „skrupellosen Kunstgriffen“ des preußischen Ministers[29]). Die Annexion der Herzogtümer erklärte Viktoria für die „abscheulichste aller Räubereien“[30]). Lord John Russell trat für Unterstützung (material aid) Oesterreichs ein[31]).

---

[18]) v. Poschinger: Bismarck und die Diplomaten, S. 165 am 11. 3. 1866.
[19]) Lord Loftus: Diplomatic Reminiscences, 1862—79. 1. Bd. S. 45 und 49.
[20]) A. v. Stosch: Denkwürdigkeiten S. 65 am 18. 12. 65.
[21]) Ebda., S. 70 am 13. 3. 66, Stosch an Freytag.
[22]) Briefe, Reden und Erlasse Friedrichs III. S. 148 am 26. 3. 1866, der Kronprinz an Ernst II. v. Koburg.
[23]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66, S. 417 am 29. 3. 1866.
[24]) Briefwechsel v. Schweinitz' S. 23 am 1. 4. 1866, der Kronprinz an Schweinitz.
[25]) Königin Viktorias Briefw. und Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 263 am 4. 4. 1866, die Kronprinzessin an die Queen.
[26]) Ebda., 2. Serie, 1. Bd. S. 264 am 10. 4. 1866.
[27]) Ebda., 2. Serie, 1. Bd. S. 256 am 26. 3. 1866, Grey an Russell, S. 259 am 28. 3. 1866, die Herzogin von Koburg an die Queen.
[28]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 418 am 2. 4. 1866.
[29]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie 1. Bd. S. 263 am 3. 4. 1866, Clarendon an Viktoria.
[30]) Ebda., 2. Serie 1. Bd. S. 272 am 6. 5. 1866.
[31]) W. H. Maxwell: Clarendon, 2. Bd. S. 312 am 17. 5. 66, Russell an Clarendon.

Im Mai machte Königin Viktoria nochmals einen Versuch, den Frieden zu vermitteln; der Brief, den sie an ihren Schwiegersohn geschrieben hatte, und der König Wilhelm zu einer Konferenz zwecks Lösung der Streitfragen veranlassen sollte, war erfolglos[32]). Bismarck hielt einen Kongreß für ein „eitles Trugbild"[33]). Die Einigung Deutschlands sah die Queen wohl als Notwendigkeit an, aber daß sie sich auf kriegerischem Wege vollziehen sollte, paßte ihr ebenso wenig wie dem kronprinzlichen Paare[34]). Es blieb dem Kronprinzen indessen nichts anderes übrig, als sich auf den Boden der Tatsachen zu stellen. Da alle Versuche der Einmischung auswärtiger Mächte, den Frieden zu erhalten, scheiterten, nahm er den Krieg als Faktum hin.

Schon Anfang Mai vollzog sich der Umschwung in der Einstellung zu Bismarck: Roon berichtet, daß der Kronprinz anläßlich einer Parade zu den Offizieren gesagt habe, es sei „unrecht" gewesen, sich der Politik Bismarcks zu widersetzen[35]). Graf Blumenthal, der Mentor Friedrich Wilhelms in diesem Kriege, lobte, daß sein Schützling „fröhlichen Herzens" in den Krieg ziehe; er mache durch sein „ruhiges, frisches und offenes Wesen" überall den „besten, wohltuendsten Eindruck"; es lasse sich mit ihm nicht bloß sprechen, sondern auch streiten[36]). Zwischendurch kamen dem preußischen Thronerben mal wieder pessimistische Gedanken, die ihn „die Chancen für Preußen ungünstig" sehen ließen. Durch die Einsetzung des Augustenburgers glaubte er, den Frieden noch haben zu können; aber durch die zwingenden Verhältnisse mußte er von der Weiterverfolgung seiner Ideen Abstand nehmen[37]). Als ihn die Pflicht rief, gehorchte er ihr und stellte seine Kräfte in den Dienst des Vaterlandes. „Alle Welt" war von der „Schönheit seiner Erscheinung und der Liebenswürdigkeit seines Auftretens" entzückt[38]).

Im Juni beschlossen Oesterreich und Preußen ihre Mobilmachungen; Sachsen, Hannover und Kurhessen stellten sich auf die Seite des Donaustaates. Nach mehreren kleineren Gefechten kam es zur Hauptschlacht des ganzen Krieges bei Königgrätz am 3. Juli 1866. Der Erfolg war der große Transformator; viele erkannten jetzt die Bismarcksche Politik an. Voller Stolz schrieb die Kronprinzessin an die Mutter von der „Pflichttreue, Bescheidenheit, von dem großen Verantwortungsgefühl" ihres siegreichen Gatten und von den „hoch zu schätzenden Eigenschaften der Preußen"[39]). Als Johann von Sachsen an das „sächsische Herz" der Queen appellierte, begegnete er einer schlecht unterdrückten Zurückhaltung, ebenso der Herzog von Cambridge, der sich für Hannover einsetzte[40]). Einen tiefen Eindruck auf die Queen machte ein Brief ihres Verwandten, Ernsts von Leiningen, der ganz von dem Wunsche eines

---

[32]) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 62 am 19. 5. 1866 und Briefwechsel Königin Viktorias, 2. Serie, 1. Bd. S. 273 am 19. 5. 1866, die Kronprinzessin an die Queen.

[33]) v. Poschinger: Bismarck und die Diplomaten, S. 200 am 25. 5. 1866, Bismarcks Gespräch mit dem italienischen Gesandten Barral.

[34]) Chl. Hohenlohe Schillingsfürst: Denkwürdigkeiten 1. Bd. S. 303 am 18. 4. 1868.

[35]) Th. v. Bernhardi: 6. Bd. S. 313 am 7. 5. 1866, Gespräch Roons mit Bernhardi.

[36]) Blumenthal: Tagebücher S. 10/11, S. 29 und S. 97.

[37]) Th. v. Bernhardi: 6. Bd. S. 334 ff. am 22. und 23. 5. 1866.

[38]) Stosch: Denkwürdigkeiten S. 78 am 5. 6. 1866, S. 80 am 12. 6. 1866.

[39]) Briefe der Kaiserin Friedrich S. 67/68 am 9. und 16. 7. 66.

[40]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 296/97 am 8. 7. 1866, S. 300 am 28. 7. 1866.

mächtigen Preußen-Deutschland erfüllt war[41]). Dieses Schreiben bewirkte, daß die Königin sich noch vor Beginn der Prager Friedensverhandlungen am 7. August gegenüber Lord Stanley, einem Sohne Derbys, der als Tory das jetzige Ministerium leitete, für ein „einiges, starkes Deutschland" äußerte, das für England ein „höchst wertvoller Bundesgenosse"[42]) sein werde. Der Kronprinz war angesichts der Erfolge in seinen Aeußerungen Bismarck gegenüber weit vorsichtiger als früher. Er hielt nunmehr dessen Absichten für „kühn, aber noch schwer denkbar"[43]).

Die Macht der Tatsachen wurde schließlich über familiäre und moralische Rücksichten gestellt; der Stimmungsumschwung war geradezu frappant. Ende Juli kam es zu Verhandlungen in Nikolsburg, bei denen der Kronprinz dem Minister große Dienste leistete. Der König wollte nicht einsehen, daß das siegreiche Preußen nicht schärfere Friedensbedingungen an Oesterreich stellen sollte; Bismarck aber wünschte kein dauerndes Gefühl der Bitterkeit, keinen Revanche-Geist in Oesterreich hochzuzüchten. Er würde Oesterreich eines Tages nötig haben und mußte sich die Möglichkeit der Anbahnung guter Beziehungen lassen. Da die Cholera wütete und die Vermittlung fremder Mächte drohte, mußte Bismarck mit dem Friedensschluß eilen. Eine wichtige Stütze fand er im Kronprinzen. „Nun da das Heil des Vaterlandes auf dem Spiel stand, ging ich zu Bismarck und versicherte ihm, daß ihm meine Unterstützung nicht fehlen sollte[44]). Großmütig vergaß er allen Groll, den er einst gegen den großen Mann gehegt hatte. Es fand eine denkwürdige Aussprache zwischen beiden Männern statt. Dem Kronprinzen gelang es, seinen Vater für die Bismarckschen Argumente eines für Oesterreich gelinden Abkommens zu gewinnen[45]). Bis dahin hatte sich der preußische Thronfolger gegen jede Annexion erklärt. Noch am 17. Juli hatte er sich im Gespräche mit Max Duncker für eine Rückkehr des hannoverschen Königs geäußert[46]). Nach der „faktischen Besiegung der Gegner"[48]) und nach der Aussprache mit Bismarck erschien ihm eine „territoriale Gebietserweiterung für Preußen" und eine „Bestrafung für Kurhessen, Hannover und Nassau erforderlich". „Ließen wir den Welfenkönig oder die Hessens wieder in ihre Länder zurückkehren, so wäre nach kurzer Zeit Intrige und die alte Wirtschaft wieder da[49])!!" Seine Annexionswünsche betrachtete er selbst mit leiser Ironie: „Ich m u ß dies gegenwärtig verlangen, ich — der ich sonst immer gegen Annexionen war!!"[50]).

Königin Viktorias Sympathien neigten jetzt wieder mehr zu Deutschland, sie schickte ihrer Tochter Alice sogar Leinwand für die deutschen Verwundeten[51]). Vom Augustenburger hörte man wenig reden, das kronprinzliche Paar sah ein, daß es

---

[41]) Ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 297 am 13. 7. 1866.

[42]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 302 am 7. 8. 1866 Viktoria an Stanley.

[43]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 465 am 17. 7. 1866.

[44]) H. Delbrück: Persönliche Erinnerungen an Kaiser Friedrich und sein Haus, S. 34.

[45]) Bismarck: Gedanken und Erinnerungen, Bd. 2, Kap. 20. Bismarck: Gesammelte Werke Bd. 7, Gespräche 1. Bd. S. 184 am 9. 3. 1867, Bismarck und Bennigsen i. Gespräch Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 469 am 20. 7. 1866.

[46]) Duncker: Politischer Briefwechsel, S. 426.

[48]) Fr. Curtius: Ernst Curtius S. 579 am 8. 12. 66, der Kronprinz an Curtius.

[49]) Kaiser Friedrich III.: Tagebücher 1848—66 S. 479 am 30. 7. 1866.

[50]) Ebda. S. 471 am 24. 7. 1866.

[51]) Alice, Großherzogin von Hessen: Mitteilungen aus ihrem Leben . . . S. 151 am 4. 8. 1866.

ihm nicht helfen konnte[52]): „Die Gefühle für die Verwandten muß man von seinem Urteil über politische Notwendigkeiten trennen. Preußen hat ungeheuere Opfer gebracht, und die Nation erwartet, daß sie nicht umsonst waren[53])." Als das deutsche Volk 1880 vom Tode des in den 60er Jahren soviel genannten Herzogs Friedrich kaum Notiz nahm, schrieb G. Freytag: „Vor 17 Jahren so viel besprochen, für Deutschland so wichtig, denn seinem Prätendententum verdanken wir Schleswig, und jetzt finde ich in der Presse kein Wort der Teilnahme und einer — wenn auch limitierten — Dankbarkeit[54])."

Am 23. August wurde der Friede von Prag abgeschlossen: Preußen bekam die Herzogtümer, dazu Kurhessen, Hannover, Nassau und die Freistadt Frankfurt; Oesterreich wurde aus dem Deutschen Bunde ausgeschlossen. Nunmehr forderte Napoleon für sein Zuschauen beim österreichisch-preußischen Kampfe auf Grund vager Versprechungen Bismarcks Kompensationen. Die englische Regierung wurde beunruhigt, witterte schon Anfang August 1866 einen preußisch-französischen Krieg[55]). Bismarck erreichte, daß der englische Diplomat Loftus[56]), der dem wachsenden Preußen mit Wohlwollen gegenüberstand, einen beruhigenden Brief nach England schickte: „a strong Germany will naturally seek the alliance of a great maritime power[57])." Die Lösung der deutschen Frage, wie sie in der Gründung des Norddeutschen Bundes ihren vorläufigen Abschluß fand, wurde in England wohlwollend aufgenommen. Lord Stanley begrüßte das Ereignis, weil es im Interesse des europäischen Friedens (in the interest of European peace)[58]) liege, im Grunde aber nur deshalb, weil er es als „ein Gegengewicht zur Machtpolitik Frankreichs"[59]) empfand. Die Queen zeigte auch nach außen hin, daß sie gute Beziehungen zu Deutschland ersehnte: sie lehnte den Wunsch Gladstones 1868, Clarendon zum Außenminister zu bestätigen ab, weil dieser versucht hatte, der deutschen Einheitsbewegung entgegenzuarbeiten[60]). Die Hannoverschen Verwandten der Queen hatten auf den Kronprinzen ihre ganze Hoffnung gesetzt, in denen der spätere Kaiser Friedrich bei einer längeren Regierungsdauer sie sicher hätte enttäuschen müssen[61]). An den Welfen selbst nahm er kein besonderes Interesse, wohl an ihrem Lande; seine Briefe an Bennigsen zeigen das[62]).

Die Luxemburger Frage rief im Jahre 1867 viel Unruhe hervor. Luxemburg, das mit Holland in Personalunion stand und zum Deutschen Bunde gehörte, wurde von Napoleon III. als Kompensationsgebiet in Erwägung gezogen. Die Queen

---

52) Briefe, Reden und Erlasse Friedrichs III. S. 159 am 8. 10. 1866, der Kronprinz an den Augustenburger.

53) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 304 am 10. 8. 1866, die Kronprinzessin an die Queen.

54) Herzog Ernst v. Koburg u. G. Freytag im Briefwechsel, herausgegeb. v. Tempeltey S. 288, Januar 1880.

55) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 303 am 8. u. 10. 8. 1866.

56) v. Poschinger: Bismarck u. d. Diplomaten S. 230, Ende August 1866.

57) Lord Loftus: Diplomatic Reminiscences 1862—79 1. Bd. S. 99—100 an Stanley.

58) Loftus: Diplomatic Reminiscences 1862—79 1. Bd. S. 166—167.

59) K. Rheindorf: England und der deutschfranzösische Krieg 1870/71 S. 9.

60) W. H. Maxwell: Clarendon, 2. Bd. S. 353 am 26. 11. 1868.

61) Waldersee: Denkwürdigkeiten, 1. Bd. S. 211, Januar 1881.

62) R. v. Bennigsen, herausg. v. Oncken, 2. Bd. S. 95, 24. 8. 1864, der Kronprinz an Bennigsen.

forderte zunächst Aufrechterhaltung der Unabhängigkeit Belgiens[63]). Die Korrespondenz Königin Viktorias enthält sehr viele Notizen über das Geschick Luxemburgs, bis es durch die Londoner Konferenz endlich geklärt wurde. Beim Besuch von Kaiserin Eugenie[64]) und Königin Augusta[65]) versuchte sie, bei beiden für Erhaltung des Friedens zu werben; sie schrieb in diesem Sinne auch einen Brief an König Wilhelm[66]). Viktoria wünschte, daß die englische Regierung offizielle Mitteilungen, die die Neutralität Luxemburgs garantierten, nach Berlin schicken solle[67]). Stanley war aber für Neutralität seiner Regierung. Es ist interessant, daß Disraeli schon in der Luxemburger Frage die Wünsche seiner Herrin unterstützte und den Standpunkt der „no-intervention" seines Kollegen Stanley durchaus mißbilligte[68]). Die Queen und Disraeli waren von den friedlichen Absichten Preußens überzeugt und wollten mit diesem zusammengehen, ohne bei Frankreich anzustoßen. Nach dem glücklichen Ausgang der Londoner Konferenzen schickte Viktoria an König Wilhelm ein Telegramm, das ihren Dank für seine Verdienste um den allgemeinen Frieden enthielt[69]). Alle an der delikaten Luxemburger Frage Beteiligten hatten sich größter Mäßigung befleißigt, am meisten tatsächlich König Wilhelm und Bismarck, was auch englische Politiker anerkannten[70]). Ob Bismarck 1870 daran gedacht hat, diese „moderation" von 1867 wieder gutzumachen, d. h. das alte deutsche Luxemburg in seinen Reichsbau aufzunehmen, ist schwer zu beantworten; Rheindorf gibt diese Möglichkeit zu[71]). Der Kronprinz war im Dezember 1870 jedenfalls auch „für den Versuch, Luxemburg zu erlangen, um sich von dort aus den Anmarsch nach Frankreich zu sichern"[72]).

Die ersten zur deutschen Einigung führenden Etappen waren durchgemacht. Abgesehen von allen militärischen und diplomatischen Erfolgen war es nicht zu unterschätzen, daß die Beziehungen Bismarcks zum Thronfolger sich im Verlaufe des Krieges bedeutend verbessert hatten; „in der äußeren deutschen Politik waren sie jetzt sehr einig"[73]), während noch ein Jahr zuvor, 1865, Bismarck in Biarritz in einer Unterhaltung mit Goltz, deren Zeuge Radowitz war, schärfste Ausdrücke gegen den liberalisierenden Kronprinzen gebraucht hatte[74]). Die feldherrlichen Erfolge des Thronerben hatten viel dazu beigetragen, Sympathien der Queen für den Schwiegersohn auch auf dessen Volk zu übertragen. Napoleon III., der wenige Jahre später schon den Soldaten Kronprinz Friedrich Wilhelm persönlichst kennen lernen sollte, rief damals ahnungsvoll aus: „Der künftige König auch noch bon général! Il n'y manquait plus que cela!"[75]).

---

[63]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 346 am 11. 4. 1867, die Queen an Stanley u. S. 348/49 am 19. 4. 1867, die Queen an Derby.

[64]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 374 am 24. 7. 1867, S. 381 am 20. 8. 1867.

[65]) Ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 369 am 9. 7. 1867.

[66]) Ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 349 am 22. 4. 1867.

[67]) Ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 371 am 18. 7. 1867, Viktoria an Stanley.

[68]) Ebda. 2. Serie, 1. Bd. S. 377 am 31. 7. 1867, Disraeli an Grey und S. 380, 9. 8. 1867, Stanley an Grey und S. 378 am5. 8. 1867 Grey an Disraeli.

[69]) Loftus: Diplomatic Reminiscences. 1862—79. 1. Bd. S. 181.

[70]) Ebda. S. 162.

[71]) K. Rheindorf: England und der deutsch-französische Krieg 1870/71 S. 128.

[72]) Friedrich III.: Kriegstagebuch 1870/71 S. 119. 12.—14. 9. 1870.

[73]) H. Abeken: Ein schlichtes Leben, S. 346, 10. 8. 1866 an seine Frau.

[74]) Radowitz: Aufzeichnungen und Erinnerungen, 1. Bd. S. 81.

[75]) Th. v. Bernhardi: 7. Bd. 12. 9. 1866.

4. Der deutsch-französische Krieg 1870/71.

Nicht nur humanitäre Ideen hatten die Queen 1867 veranlaßt, im Streit um Luxemburg wieder einmal die Rolle einer pacificatrix Europae zu übernehmen. Das Hauptmotiv ihrer Intervention lag in der Angst, daß Frankreich und Preußen sich nach einem Kampfe auf Kosten des übrigen Europa die Hand reichen würden[76]). Gladstone, den Bismarck nicht als den Verfechter des englischen Staatsinteresses, sondern als den „klerikalen Demokraten“[77]) so glühend haßte, hielt das noch am 30. Juli 1870 für möglich[78]). Seit 1868 war das liberale Kabinett Gladstone am Ruder; Lord Clarendon bekleidete zum dritten Male das Foreign Office. Die irische Frage, Agrar-, Zoll-, Steuer- und Schulreformen belasteten das Staatsleben der liberalen Aera außerordentlich stark; diese Reformen wurden mit einem Rückgang des englischen Ansehens auf dem Kontinent erkauft. Mit „no intervention“ wurde die Halt- und Machtlosigkeit des englischen Staates geschickt verdeckt. Was das Inselreich seiner Würde nach außen hin schuldig war, versuchte es nach Möglichkeit zu wahren. Die Ereignisse von 1870 kamen England nicht überraschend, seine Vertreter im Ausland hatten auf die drohende Kriegsgefahr hingewiesen[79]). Die englische Diplomatie aber markierte dem Ausland gegenüber Harmlosigkeit, besonders Clarendon[80]); Granville schwor auf den wolkenlosen politischen Himmel[81]) („the political sky is serene — without a cloud“). Es war eine raffinierte Art, sich dem Vorwurf zu entziehen, nichts zur Verhinderung des Krieges getan zu haben. Disraeli, der nach Derbys Rücktritt bis zum 1. Dezember das Kabinett führte, hatte schon 1868 mit einem nicht mehr allzu fernen preußisch-französischen Kriege gerechnet, in dem er dann als Vermittler auftreten wollte[82]). Beunruhigt war 1868 auch der preußische Kronprinz, der auf seiner Rückreise von Italien in Darmstadt in einem Gespräche mit dem englischen Geschäftsträger Morier äußerte, daß die Kriegsgefahr „a very real“ sei und beteuerte, daß Bismarck und König Wilhelm ihre ganze Macht zur Erhaltung des Friedens aufwenden würden[83]). Welchen Wert er auf die Beurteilung der Gerüchte durch die Queen legte, geht daraus hervor, daß er seine Schwägerin Alice fragte, ob sie die Meinung ihrer Mutter zum Thema eines evtl. deutsch-französischen Krieges kenne[84]). Napoleon III. mußte seinem Staate, sofern ihm dessen innerpolitische Fragen nicht über den Kopf wachsen sollten, eine außenpolitische Ablenkung verschaffen; der Rhein war das alte Ziel! Bei seinem Versuche, die englische Regierung für einen Protest gegen eine engere Verbindung Süddeutschlands mit Preußen zu gewinnen, antwortete ihm Stanley, England bedürfe des Friedens und sehe keinen Anlaß, sich in Preußens „home affairs“ zu mischen[85]).

---

[76]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie 1. Bd. S. 379, 5. 8. 67.

[77]) E. Daniels: Englische Staatsmänner S. 406 Kap. 6.

[78]) Morley: Gladstone, 2. Bd. S. 44.

[79]) Lord Augustus Loftus: Diplomatic Reminiscences 1862—1879, 1. Bd. S. 210.

[80]) W. H. Maxwell: Clarendon, 2. Bd. S. 357.

[81]) Loftus: Diplomatic Reminiscences, 1862—79 1. Bd. S. 267.

[82]) Monypenny-Buckle: Disraeli, 5. Bd. S. 83 ff.

[83]) Morier: Memoirs And Letters, 2. Bd. S. 127 am 12. 5. 1868.

[84]) Alice, Großherzogin von Hessen: Mitteilungen aus ihrem Leben, S. 217 am 14. 5. 1868.

[85]) v. Poschinger, Kaiser Friedrich III. 3. Bd. S. 305 am 24. 3. 1868, Norman an den Kronprinzen..

Da England eine aktive Politik gegen Preußen nicht mitmachen wollte, bzw. sich nicht leisten konnte, nach außen aber sein Ansehen nicht gern geschwächt sah, unterstützte es eine scheinpazifistische Angriffspolitik: Der Gedanke an Abrüstung wurde aufgeworfen mit dem hintergründigen Ziele der Schwächung Preußens, das seine allgemeine Wehrpflicht und damit die Vormachtstellung in Deutschland aufgeben sollte — „in verblüffender Aehnlichkeit mit jüngsten Gegenwartserfahrungen“[86]). Der gefährliche Morier schrieb schon im Januar 1870 Briefe nach England, die von Vorwürfen gegen die preußische Militärpartei geradezu strotzten. Er stellte den Kronprinen als zu ihr in Opposition stehend dar, er sei „the incarnation of the opposite principle“[87]). Diese Behauptung bedarf bei der 1866 bewiesenen vorbildlichen und streng soldatischen Haltung des Kronprinzen garnicht erst des Gegenbeweises. Schon vor 1870 hatte Clarendon durch Lord Loftus[88]) König Wilhelm den Vorschlag gemacht, die Aushebungen zu vermindern. Der König lehnte diesen Plan ab, da Marschall Niel ja auch rüstete. In Frankfurt regierte seit dem 2. Januar 1870 das Kabinett Ollivier; mit inneren liberalen Reformen beschäftigt, beauftragte es seinen Botschafter in London, Lavalette, die Queen zu bitten, der preußischen Regierung die Abrüstung nahe zu legen[89]). Am 2. Februar streckte Clarendon seine Fühler nach Berlin aus, ohne Frankreich zu erwähnen. Nur die Queen und Gladstone wußten um den Plan. Das ethische Moment schob man natürlich vor, ein Hymnus auf Frieden und Menschlichkeit wurde gesungen, wobei man durch die Nennung des friedliebenden westrheinischen Staates allerdings unvorsichtigerweise ein wenig den Schleier lüftete. Die Queen wollte ihre verwandtschaftlichen Beziehungen zum preußischen Königshaus in den Dienst Clarendons stellen[90]). Der politische Einfluß des kronprinzlichen Paares und der Königin Augusta wurde aber überschätzt. Die politische Wirksamkeit der hochstehenden Damen scheiterte an Bismarck, der sich weigerte, die Depesche Clarendons dem Könige zu zeigen[91]). Den zweiten Vorstoß auf Preußen unternahm die englische Regierung am 11. März. Clarendon erlebte wieder Fiasko, mußte noch obendrein von Gladstone vorm Parlament, das ihn wegen seines eigenmächtigen Handelns hart angriff, in Schutz genommen werden. Clarendon hatte als Liberaler und Freihändler gehandelt. Er kämpfte für die Herabsetzung der Heeresstärke in Frankreich und Preußen, weil er dadurch das ihm sympathische liberale Regime in Paris stützte, und weil dadurch Preußens Wert als Bundesgenosse für andere Staaten sank; die engen Beziehungen zwischen Berlin-Petersburg steigerten die britischen Sorgen wegen der russischen Orientpolitik[92]). Clarendon starb bereits am 27. Juni 1870, nachdem Napoleon III. ihm noch vorher die Haltlosigkeit der

---

[86]) H. O. Meissner: England, Frankreich und die deutsche Einigung. Pr. Jahrb. Bd. 211 S. 82.

[87]) Morier: Memoirs And Letters, 2. Bd. S. 224 am 5. 1. 1870 an Lady Derby.

[88]) Loftus: Diplomatic Reminiscences, 1862—79, 2. Bd. S. 250 ff.

[89]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 5, am 26. 1. 1870, Clarendon an die Queen.

[90]) K. Rheindorf: England und der deutsch-französische Krieg 1870/71, S. 19.

[91]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 8, am 9. 2. 1870 Clarendon an die Queen.

[92]) K. Rheindorf: England und der deutsch-französische Krieg 1870/71 S. 23. K. Rheindorf: Das englisch-preußische Verhältnis über eine Abrüstung im Frühjahr 1870 (Archiv für Pol. u. Gesch. 4, 1925, S. 467).

Gerüchte von seinen Dreibundsplänen (Paris-Rom-Wien), die auch in Downingstreet eingedrungen waren, „bewiesen" hatte.

Obschon der Rhein das primäre Moment in der Politik Napoleons gegenüber Preußen war, kam es zum Bruch zwischen beiden Nationen erst durch ein sekundäres, nämlich durch die Thronkandidatur Leopolds von Hohenzollern-Sigmaringen in Spanien. Die preußische Kronprinzessin berichtete im Auftrage ihres Gatten der Queen bereits am 12. März von General Prims Angebot an Leopold von Hohenzollern; sie erzählte vom Auftrage Salazars, wollte alles als „tiefstes Geheimnis" behandelt wissen; es war ihr „unangenehm, in so wichtigen und ernsten Dingen Träger von Mitteilungen zu sein", und sie bat die Mutter, dem Kronprinzen selbst zu antworten[93]). Hier machte sich das Kronprinzenpaar tatsächlich der ihm von Bismarck vorgeworfenen „Indiskretionen" schuldig. Die Queen besprach die Angelegenheit sofort mit Clarendon, der sie aber als „keinerlei englische Interessen berührende" zurückwies[94]). Mochten sich die beiden Staaten bekämpfen! England war durch seine Beziehungen zu beiden Mächten geradezu prädestiniert für eine ergiebige Schiedsrichterrolle. Der Nachfolger Clarendons wurde Lord Granville, der ziemlich franzosenfreundlich eingestellt war. Durch die große Brandrede Gramonts am 6. Juli, die eine offene Kriegsdrohung gegen Berlin war, wurde auch die englische Volksstimmung stark beunruhigt. Granville gab am 10. Juli Beruhigungserklärungen ab — for home consumption —, daß England mit den Großmächten wegen Aufrechterhaltung des Friedens verhandele. Dabei hatte er noch tagszuvor die von Italien am 9. Juli angeregte gemeinsame Intervention der vier unbeteiligten Mächte abgelehnt. Der Kronprinz schickte seiner Schwiegermutter in einem Briefe an seine Gattin ein Memorandum über die Kandidatur mit, an dessen Schluß er sie „im Interesse des Friedens" bat, „Napoleon und seine Regierung zu beruhigen"[95]).

Mit der Verzichtleistung Leopolds von Hohenzollern auf die spanische Krone am 12. Juli schien jeder Grund zu einem Kriege fortgeräumt; als Frankreich sich nicht damit zufrieden gab, sondern bei „kindischen Nuancen" — wie Leopold von Belgien es nannte — beharrte, wurden die englischen Diplomaten betreten, energisch wiesen sie die Behauptung Gramonts vom 11. Juli im Corps legislatif, daß alle Großmächte die Politik Frankreichs unterstützten, zurück[96]). Der preußische Kronprinz schrieb seiner Schwiegermutter ausführlich über den Verzicht Leopolds von Hohenzollern, in welchem diese die beste Lösung sah, sowie über die Notwendigkeit, daß Frankreich bald „seine Karten aufdecke"[97]). Die Queen schickte ihrem Minister Granville „einen leidenschaftlichen Appell für den Frieden, den dieser Graf Bernstorff zur Weitergabe an König Wilhelm I. übergab[98]). Bismarck wußte, daß in der spanischen Thronkandidatur des Hohenzollernprinzen, die er unterstützte, eine Kriegsmöglichkeit liegen

[93]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 9. am 12. 3. 1870.

[94]) Ebda. 2. Serie, 2. Bd. S. 10 am 14. 3. 1870.

[95]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 19 am 6. 7. 1870.

[96]) Ebda. 2. Serie, 2. Bd. S. 25 am 13. Juli 1870, Granville an die Queen.

[97]) Ebda. 2. Serie, 2. Bd. S. 25 am 13. 7. 1870, der Kronprinz an die Queen.

[98]) K. Rheindorf: England und der deutsch-französische Krieg 1870/71 S. 167 Anl. Nr. 17 am 14. 7. 1870, Bernstorff an Wilhelm I.

konnte, aber letzten Endes hatte er dasselbe Recht, sich Bundesgenossen zu suchen, wie Napoleon III. Eine spanisch-preußische Allianz wäre bei einem französisch-italienisch-österreichischen Bunde das entsprechende Gegengewicht gewesen. Der Kronprinz unterstützte Bismarck in seinen Wünschen bzgl. der Kandidatur; er hielt den Moment für den Aufschwung seiner Dynastie gekommen. Lord Granville war geneigt, in Preußen den Kriegstreiber zu sehen, obschon Bismarck noch am 14. Juli im Gespräch mit Loftus seinen Willen zur Erhaltung des Friedens kundgetan hatte[99]). Die Queen war empört von dem Verhalten der Franzosen und bat Granville, die französische Regierung zu veranlassen, „sich mit der preußischen Antwort zufrieden zu geben"[100]). Viktoria wollte einen gemeinsamen Appell der Herrscher von Rußland, Oesterreich, Holland, Belgien und Italien an Wilhelm I. und Napoleon III. ergehen lassen, um den Frieden zu erhalten; Granville überzeugte sie von der Zwecklosigkeit eines solchen Schrittes[101]). Den russischen Vermittlungsvorschlag vom 13. Juli schlug England ab. Gegen das Zarenreich mußte es Argwohn haben, und seine nationalen Interessen gingen ihm über internationale. Disraeli und Gladstone teilten nicht die Ansicht Granvilles über das „kriegshetzerische" Preußen, ersterer aus politischen, letzterer aus ethischen, rechtlichen Gründen[102]).

Auf die redigierte Emser Depesche erklärte die französische Deputiertenkammer am 15. Juli den Krieg; die offizielle Benachrichtigung der anderen Höfe geschah am 19. Juli. Die Queen war äußerst aufgeregt, befürchtete, daß England mit in den Krieg hineingerissen würde, und wünschte, daß das Parlament nicht auseinandergehe, ohne Maßnahmen zur Erhöhung der Kriegstüchtigkeit von Armee und Marine getroffen zu haben[103]). Sie empfand den Krieg ebenso als ein Unglück wie ihre Tochter, die preußische Kronprinzessin, die von dem „schmachvollen Angriff Frankreichs auf Preußen" geradezu entsetzt war[104]). Viktoria klagte am 20. Juli: „die Königin weiß kaum, wie sie es ertragen soll! Das Heim ihrer Kinder bedroht, deren Gatten in Gefahr und das Land, das sie nächst ihrem eigenen am meisten liebt, — weil es die Heimat ihres geliebten Mannes und daher ihre zweite Heimat ist und ein Land, dem sie und ihre ganze Familie aufs engste verbunden ist — in ernstester Gefahr, beleidigt und angegriffen und s i e s e l b s t unfähig, Hilfe und Beistand zu leisten. Gibt es eine grausamere Lage als die der unglücklichen Königin? Sie weiß, was ihre Pflicht ist, und sie wird sie erfüllen, aber sie wird schrecklich leiden"[105]).

Am 21. Juli erklärte England seine Neutralität im französisch-preußischen Kriege. Die englische öffentliche Meinung stand auf seiten der Preußen, was auch die Queen in Briefen an die preußische Kronprinzessin, der sie in der

---

[99]) v. Poschinger: Bismarck und die Diplomaten S. 289.

[100]) Königin Viktorias Briefw. und Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 27, 14. Juli 1870.

[101]) Ebda. 2. Serie, 2. Bd. S. 28 15. 7. 1870.

[102]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie 2. Bd. Seite 29, am 15. 7. 1870.

[103]) Ebda. 2. Serie, 2. Bd. S. 31 am 16. 7. 1870, Viktoria an Gladstone.

[104]) Ebda. 2. Serie, 2. Bd. S. 35 am 18. 7. 1870. Briefe der Kaiserin Friedrich S. 80 am 16. 7. 1870.

[105]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 36 am 20. 7. 1870 Viktoria an Granville.

schweren Zeit Mut zu machen suchte, behauptete: „Gott segne und beschütze Dich, geliebtes Kind, und unsern geliebten Fritz! Ich habe so viel Vertrauen zu ihm“[106])!

Die englische Presse war in ihrer Stellungnahme zu den Ereignissen von 1870 gespalten. Morning Post, Standard, Daily Telegraph, Globe plädierten für Frankreichs Ehre, die „Times“ verhielten sich schwankend, konnten sich nur schlecht von dem alten Bundesgenossen aus der Zeit des Krim-Krieges trennen, erst nach Gramonts Kriegsrede stellten sie sich um[107]). Die liberalen Blätter, Daily News, Pall Mall Gazette, North British Daily Mail, Saturday Review, Observer, Spectator standen von Anfang an auf preußischer Seite; Irland sympathisierte aus konfessionellen Gründen mit Frankreich. Trotz aller guten Wünsche der verwandten Herrscherhäuser schlug die englische Volksstimmung gegen Preußen bald um. Der Grund lag einerseits in dem englisch-preußischen Pressefeldzug wegen der Handhabung der englischen Neutralität, andererseits in einer elementaren Tatsache der Völkerpsychologie, die den Besiegten bemitleidet und den Sieger beneidet.

1870 war England das Zünglein an der Wage; ein entschiedenes Wort der englischen Regierung hätte den Krieg verhindern können, wenn sie ernstlichen Willen dazu gehabt hätte. Diesen Vorwurf erhob auch Bismarck gegen das Foreign Office im Gespräche mit Loftus[108]), und seine Ansicht wurde von den englischen Jung-Liberalen geteilt, welche die Gladstonesche schwächliche Außenpolitik scharf angriffen, der „neben der Kraft die Elastizität, die Fähigkeit zu pendeln, zu jonglieren, die technische Virtuosität in der Behandlung der Geschäfte fehlte“[109]), und die vom Alpdruck der orientalischen Fragen beherrscht war. Morier schrieb: „wir sitzen dabei wie ein aufgeblasener Quäker, zu fromm um zu fechten, aber reiben uns die Hände über das ausgezeichnete Geschäft, das wir mit Patronen und Munition machen“; mit Schmerz und Zorn betrachtete er die „Dummheit“ und „Unfähigkeit“ der englischen Regierung, die keinen Finger rührte, als sie sah, daß die französische Vorherrschaft in Europa von der deutschen abgelöst wurde[110]). Die Kölnische Zeitung spottete über die Machtlosigkeit des Gladstoneschen Kabinetts: „Die Nation, die sich stets so viel mit ihrer Männlichkeit wußte, sieht jetzt einem alten Weibe verflucht ähnlich“[111])! Das Motherland vergaß keinen Moment sein Rechentalent; „business as usual“! Der Freihandel machte eine goldene Epoche durch, wie die Handelskammer von Manchester schon Ende Oktober feststellte[112]). Newcastler Firmen lieferten Kohlen an Frankreich. „Allen Neutralitätsgesetzen zum Hohn diente England mit Wissen seiner Regierung der französischen Armee und Flotte als Waffenfabrik, als Remontestall und Kohlenmagazin“[113]). Selbst die Times beklagten, daß England „auf das Niveau von Trödlern und Schmugglern heruntergestiegen“

---

[106]) Ebda., 2. Serie, 2. Bd. S. 37 am 20. 7. 1870.
[107]) A. Memoire The Empress Frederick, S. 232.
[108]) Lord Loftus: Diplomatic Reminiscences 1862—79 1. Bd. S. 283.
[109]) E. Daniels: Englische Staatsmänner, S. 384.
[110]) Morier: Memoirs And Letters, 2. Bd. S. 153, S. 165/66 und S. 218.
[111]) Köln. Zeitung Nr. 205, 2. Blatt v. 26. 7. 1870.
[112]) K. Rheindorf: England und der deutsch-französische Krieg 1870/71, S. 65.
[113]) Kaiser Friedrich in Versailles, Erinnerungen eines Diplomaten. S. 14.

war[114]). Die deutsche Presse zog heftig gegen den englischen Krämergeist los[115]). Es mangelte der englischen Regierung nicht an spitzfindigen Erklärungen. Höchst elastisch ging man mit den Begriffen von Neutralität und Konterbande um. Frömmelei und Geschäftssinn paarten sich. Die Proteste Bernstorffs wies Granville zurück. Er erinnerte zudem noch an die preußischen Munitionslieferungen im Krim-Kriege, und stellte eine „Beratung" härterer Neutralitätsgesetze in Aussicht[116]). Es begann ein scharfer Notenwechsel zwischen London und Berlin; Granville fand die Lösung des Konfliktes erst befriedigend, als auch Deutschland im Winter bei englischen Firmen Ausrüstungen für seine Truppen bestellte. König Wilhelm hatte sich direkt an die Queen gewandt, um seinem Bedauern Ausdruck zu verleihen, daß England kein Ausfuhrverbot für Kriegsmaterialien gab[117]). Die Queen drang in Granville, „to preserve strict neutrality"[118]). Die preußische Kronprinzessin machte in den Briefen an ihre Mutter kein Hehl über ihr Befremden in der Handhabung der Neutralität ihres Heimatlandes[119]).

Aus dem Kriegstagebuch von 1870/71 des preußischen Kronprinzen geht hervor, mit welcher Spannung er die englische öffentliche Meinung verfolgte, wie besorgt er durch die Entfremdung zwischen der englischen und deutschen Nation war; die englische Neutralität hielt auch er für einen großen Nachteil Preußens[120]). Aber er war nur allzu geneigt, die Haltung der englischen Regierung zu entschuldigen. Als ihm die Sprache der preußischen Zeitungen gegen England zu feindlich erschien, richtete er an Bismarck ein Billet, „um nichts unversucht zu lassen, damit die zwei so entschieden aufeinander angewiesenen Nationen sich besser kennen und verständigen lernen"[121]). Bismarck beklagte auch den heftigen Ton der deutschen Presse gegen England; er gab von Versailles aus einen Wink nach Berlin an Graf Eulenburg, daß die offiziöse Presse ihre Sprache mäßige[122]). Der Kronprinz war in seiner Großmütigkeit immer zum Entschuldigen bereit, auch hier, wo es es sich um die „Neutralität" Englands handelte. Er stand nicht etwa unter dem Einfluß seiner Gattin; die Kronprinzessin war durch die Art der Handhabung der englischen Neutralität weit mehr erbittert als er selbst, sie fühlte sich als Engländerin in ihrem persönlichen Stolz verletzt, weil „das erste Volk der Welt" es an einer Drohung gegen Frankreich, das dann nie den Krieg gewagt haben würde, fehlen ließ[123]). Nicht mit Unrecht hielt sie die beiden offiziellen Vertreter der Staaten, Bernstorff und Loftus, für „ungeeignet" und „Stümper"[124]). Durch den geschwätzigen, klatschliebenden Gesandten — „Stänkerloftus" nannte Bismarck ihn, und Radowitz bezeichnet „Lord Pompous", wie er in diplomatischen Kreisen hieß, als „groß an-

---

114) Die Times v. 3. 9. 1870.
115) Busch: Tagebuchblätter, 1. Bd. S. 47.
116) Loftus: Diplomatic Reminiscences 1. Bd. S. 354/55.
117) Königin Viktorias Briefw. und Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 41 am 26. 7. 1870.
118) Fitzmaurice: Granville 2. Bd. S. 38 am 3. 8. 1870 Ponsonby an Granville.
119) Ebda., 2. Bd. S. 38, 9. 8. 1870, die Kronprinzessin an Viktoria und Briefe der Kaiserin Friedrich S. 87 am 4. 8. 1870.
120) Kriegstagebuch von 1870/71 Friedrichs III. S. 75/76 am 26. 8. 1870.
121) Ebda. S. 208 am 9. 11. 1870. Kaiser Friedrich in Versailles, Erinnerungen eines Diplomaten S. 11.
122) Friedrich III.: Kriegstagebuch v. 1870/71 S. 210 11. 11. 1870.
123) Briefe der Kaiserin Friedrich S. 104 am 31. 10. 1870.
124) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 64. am. 7. 11. 1870.

gelegte Nullität“[125]) — wurden die preußisch-englischen Beziehungen in der Tat nicht besser. Der englische Gesandtschaftsposten in Berlin war durch die verwandtschaftlichen Beziehungen der Höfe besonders schwierig; „er verlangte viel Takt und Aufmerksamkeit“[126]). Die Vorwürfe des kronprinzlichen Paares müssen auf die Queen so gewirkt haben, daß sie Granville zur Rede stellte; in ihrer Korrespondenz findet sich ein Brief des Ministers vom 14. 11., der das Handeln bezw. Nichthandeln des Kabinetts zu entschuldigen suchte und es dabei nicht unterlassen konnte, auf König Wilhelm I. als auf einen etwas beschränkten, schwächlichen Mann, — das war übrigens die allgemeine Ansicht in englischen Reg.-Kreisen schon während des Deutschen Krieges[127]) — herabzublicken; „von der Kronprinzessin und ihrem Gatten muß unser Land die zukünftigen guten Beziehungen der beiden Länder erwarten; an dem ungeheueren Einfluß der Königin wird es dabei nicht fehlen“[128])! Der Kronprinz beschönigte die englische Volksstimmung, an deren Erbitterung die preußische Presse mit ihren Ausfällen nach seiner Ansicht die Hauptschuld trug[129]). Viel intensiver als ihre Schwester empfand Prinzessin Alice von Hessen das Nationale dieses Krieges. Sie war „stolz auf den deutschen Namen“[130]). Die Siege des preußischen Kronprinzen bei Weißenburg und Wörth erfüllten das Herz der Queen mit Stolz; der Schwiegersohn schickte ihr in eigener Handschrift Beschreibungen der Schlachten[131]). Keine Siegerfreuden erfüllten ihn; er, der nur das Erhabenste erstrebte, empfand es als „ein hartes Los, aus einem Krieg in den anderen, von einem Schlachtfeld über das andere geführt zu werden und in Menschenblut zu waten“[132]). Nicht immer befand sich der Kronprinz in solch deprimierter Stimmung. Oft genug kam der alte Elan über ihn, der ihn beseelte, als er dem Volke vor dem Berliner provisorischen Bahnhofe in jener denkwürdigen Szene die Mobilmachung kundgab, als er nach seiner Reise durch Süddeutschland begeistert zu Morier sagte: „the union of Germany is effected“[133])! Anton von Werner, der berühmte Schlachtenmaler von 1870/71, beschreibt den Kronprinzen als eine „kraftvolle, männlich hohe Siegfriedsgestalt mit tiefgebräuntem Gesicht und goldblondem Vollbart“, dessen „unverwüstlicher Humor und bezaubernde Liebenswürdigkeit“ jeden Menschen gewannen[134]).

Die Schlacht von Sedan bewirkte, daß die englische Volksstimmung ganz zugunsten der Besiegten umschlug; die Queen warnte vor Entfremdung mit Preußen[135]). Mit Sedan hatten sich die Wünsche des Kronprinzen erfüllt; er war in den Krieg gezogen im Bewußtsein, daß er ein „Kampf bis aufs Messer“ werden würde, „er

---

[125]) Radowitz: Aufzeichnungen und Erinnerungen, 1. Bd. S. 304.

[126]) v. Poschinger: Bismarck und die Diplomaten, S. 158 am 30. 11. 1870 (Bismarck und Buchanan im Gespräch).

[127]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 1. Bd. S. 267. 25. 4. 66, Clarendon an Viktoria.

[128]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 69 am 14. 11. 1870, Granville an die Queen.

[129]) Friedrichs III. Kriegstagebuch von 1870/71 S. 175 am 21. 10. 1870, S. 180 am 24. 10. 70, S. 203 am 6. 11. 1870.

[130]) Alice, Mitteilungen aus ihrem Leben . . . S. 262 am 26. 7. 1870.

[131]) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 88 am 11. 8. 1870.

[132]) G. Freytag: Der Kronprinz und die deutsche Kaiserkrone S. 16, Gespräch des Kronprinzen mit Freytag nach Wörth.

[133]) Roon: Denkwürdigkeiten, 2. Bd. S. 427, Morier: Memoirs And Letters, 2. Bd. S. 161 am 3. 8. 1870.

[134]) A. v. Werner: Erlebnisse und Eindrücke, S. 18, S. 39 und S. 249.

[135]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 51 am 9. 9. 1870.

verhehlte nicht die Gefahren", besaß aber „großes Selbstvertrauen", indem er das Beginnen Napoleons als „Verblendung" bezeichnete[136]). In Frankreich sah er den Ruhestörer Europas, den man „ohnmächtig" machen solle; sein letztes Ziel war die Einigung Deutschlands, die nach seiner Ansicht „noch auf der blutigen Wahlstatt" — damit die großartige nationale Begeisterung nach den Siegen" nicht verrauche — „mit allen süddeutschen Staaten in Form einer Militärkonvention" abgeschlossen werden mußte[137]).

Jules Favre, der Außenminister der am 4. September in Frankreich ausgerufenen 3. Republik, versuchte, die Liga der Neutralen, die sich auf Grund des am 9. August wiederholten italienischen Vorschlags vom Monatsanfang gebildet hatte, zu durchbrechen. Aus Furcht, daß Rußland sich der Fesseln des Vertrages von 1856 entledigen könnte, war England der Ligue des Neutres beigetreten. Im Auftrage Favres, der die Neutralen für eine Einmischung erwärmen wollte, ging Thiers nach London. Sein Bittgang zu der „perfiden Insel", wie er sie später zu nennen pflegte, war ein Fiasko; alle Hilferufe Frankreichs verhallten ungehört in Europa. England und Oesterreich sahen angstvoll nach Rußland.

Als die englischen Politiker von der italienischen Bemühung um einen preußisch-französischen Waffenstillstand erfuhren, wollten sie sich die alte Rolle des Friedensstifters nicht nehmen lassen. Granvilles Versuch, Petersburg zu gewinnen, um es vom Orient abzulenken, scheiterte. Der englisch-russische Konflikt vertiefte sich immer mehr; Granville versuchte nun, die preußisch-russische Front zu sprengen. Bezgl. der Pontusfrage war Rußland verpflichtet, bevor es zum Kriege schritt, die Vermittlung einer befreundeten Macht anzurufen. Die englische Regierung versuchte deshalb, Preußen in ihr Lager hinüberzuziehen; diesen Zweck verfolgte auch die Mission Odo Russells in Versailles. Mit Eifer betrieb England seine Friedensvermittlungen, denen Bismarck aber nur ein schroffes Nein entgegenzusetzen hatte. Als der preußische Staatsmann den Vorschlag, die Bedingungen des Vertrages von 1856 noch nachträglich zu unterzeichnen, ausschlug, faßte man den Plan einer Konferenz in London zwecks Lösung der Pontusfrage[138]). Der Gefahr, daß dort französisch-preußische Friedensfragen angeschnitten wurden, und England ihm den Friedensschluß aus der Hand nahm, begegnete Bismarck dadurch, daß er sich gegen eine Zulassung Frankreichs, was Anerkennung des Revolutionsregimes bedeutete, aussprach. Die Pontuskonferenz, die schließlich die Neutralisierung des Schwarzen Meeres erreichte, bildete eine große Gefahr für Deutschland; das Genie Bismarcks wandte sie ab. Odo Russell hatte das Geschick, die allerbesten Beziehungen zu Bismarck und zum Kronprinzenpaar zu unterhalten, „seine Weltkenntnis war bewunderungswürdig; er tat stets das Richtige und ließ sich durch kein Vorkommnis einschüchtern"[139]). Der Auftrag Russells in Versailles wurde auch von der Queen persönlich unterstützt. Am 13. und 16. September hatte Bismarck Erlasse an alle ausländischen Missionen des Norddeutschen Bundes geschickt, die die deutschen Bedingungen für einen evtl. Friedensschluß mit Frankreich enthielten. Königin Viktoria richtete sofort einen Appell an König Wilhelm, um ihn „im Interesse der leidenden Menschheit" zu

[136]) Chl. zu Hohenlohe-Schillingsfürst: Denkwürdigkeiten 2. Bd. S. 14 am 30. 7. 1870.

[137]) Briefe, Reden und Erlasse Kaiser Friedrichs III.: S. 199 am 14. 8. 1870, der Kronprinz an Bismark.

[138]) v. Poschinger: Bismarck und die Diplomaten, S. 329 am 26. 11. 1870, Bismarck und Russell im Gespräch.

[139]) Katherine Radziwill: Meine Erinnerungen, S. 98.

milderen Bedingungen zu veranlassen[140]); dieses Telegramm wurde von Königin Augusta entschieden gebilligt[141]). König Wilhelm antwortete der Queen, daß sie „mit ihrem starken Empfinden für ihre patriotischen Pflichten" wohl verstehen werde, was er seinem siegreichen Volke schuldig sei[142]). Es ist möglich, daß die Queen zu dem Briefe an Wilhelm I. durch eine Predigt des Kaplan Brook in St. James Chapel am 17. Juli, die gegen die „achselträgerische Politik" des englischen Ministeriums gerichtet war, und durch eine franzosenfeindliche Rede ihres Geistlichen Dr. Macleod veranlaßt wurde[143]). Der Kronprinz mokierte sich etwas über den Appell seiner Schwiegermutter an den König, „angesichts der Favreschen Friedensversuche Seelengröße zu zeigen, aber ohne ein praktisches Mittel dabei zu empfehlen; wenn die Neutralen so sehr den Frieden wünschen, weshalb unterstützen sie die deutschen Forderungen nicht so, daß Frankreich erkennen muß, daß nirgends Hilfe für den Geschlagenen zu finden ist"[144])? In dieser Zeit der großen preußischen Siege bis zum Aufrollen der Frage der Beschießung von Paris standen der Kronprinz und Bismarck im besten Verhältnis zueinander; „beide waren darüber glücklich", wie Geheimrat Abeken berichtet[145]). Bismarck war sogar frei von seinem Argwohn, daß die Kronprinzessin ihren Gatten beeinflusse[146]). Bezgl. der Kündigung des Pontusvertrages hegte der preußische Thronfolger zwar ein leises Mißtrauen gegen Bismarck; er befürchtete, daß in dem Zirkular Gortschakoffs ein Racheakt Bismarcks wegen der englischen Neutralität lag[147]). Die Bemühungen der englischen Regierung, durch Odo Russell um die Gunst Preußens zu werben, verfolgte er mit größtem Wohlwollen, ohne die Hintergründe dieser Aktion zu erkennen[148]). Granville steckte sich hinter Ihre Majestät, die dem Kronprinzen „recht deutlich" zum Ausdruck bringen sollte, wie sehr ihre Minister „seine Mäßigung und sein lebhaftes, gütiges Verständnis für England erkennen und zu würdigen wissen", und daß sie „angesichts der gewaltigen gegen England bestehenden Vorurteile ihn als die einzige Stelle betrachten, von der England die Aufrechterhaltung und Steigerung der guten Beziehungen zu Preußen erwartet"[149]). Die Pflicht, König Wilhelm zum Tode seiner Schwester Luise ihr Beileid ausdrücken zu müssen, benutzte die Queen, um ihn nochmals „an seine Großmut und christliche Barmherzigkeit" zu erinnern; sie wollte gern den Frieden noch vor Weihnachten abgeschlossen haben und warnte vor harten Bedingungen, „damit nicht die englische Sympathie für Frankreich umschlage, was sie persönlich sehr bedauern würde", denn sie halte es „für das Glück und den europäischen Frieden notwendig, daß England und Deutschland zusammen-

---

[140]) Fitzmaurice: Granville: 2. Bd. S. 45 am 21. 9. 1870, die Queen an Wilhelm I.

[141]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 59 am 25. 9. 1870, Augusta an die Queen.

[142]) Ebda., 2. Serie, 2. Bd. S. 58, 25. 9. 1870.

[143]) More Leaves from the Yournal of a life in the Highlands, S. 222 am 20. 10. 1870, und Kaiser Friedrich in Versailles, Erinnerungen eines Diplomaten, S. 17—21.

[144]) Friedrich III.: Kriegstagebuch 1870/71 S. 149 am 2. 10. 1870.

[145]) H. Abeken: Ein schlichtes Leben S. 442 am 18. 10. 1870.

[146]) Moritz Busch: Tagebuchblätter, 1. Bd. S. 142 am 31. 8. 1870.

[147]) Friedrich III.: Kriegstagebuch, 1870/71, S. 222 am 16. 11. 1870.

[148]) Ebda. S. 240, S. 242, 243, S. 258/59 und S. 267.

[149]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 76 am 11. 12. 1870, Granville an Viktoria.

gingen“[150]). König Wilhelm war „über die Teilnahme der Queen an den deutschen Kriegserfolgen, die sie auch öfters durch Fritz aussprechen ließ, befriedigt“, erklärte sich jedoch „außerstande, ihrem Appell zu entsprechen“[151]).

Bevor es zum Friedensschluß kam, erhitzten sich alle politisch interessierten Köpfe im Streit um das Bombardement von Paris. Es ist eine weitverbreitete Ansicht, daß die lange Verzögerung der Beschießung der französischen Zentrale auf den Einfluß der Queen und ihrer ältesten Tochter auf den preußischen Thronerben zurückzuführen sei. Die Grundlosigkeit dieser Meinung bezgl. der Stellungnahme der Kronprinzessin ist durch Marie-Luise Aufermann[152]) bewiesen worden. Der Nachlaß der Queen und des Kronprinzen weist keine Stelle auf, aus der zu schließen wäre, daß Königin Viktoria sich direkt an ihren Schwiegersohn gewandt hat, um das Bombardement zu verhindern. Leider ist die Hauptquelle, der Briefwechsel der beiden Gatten aus dem Kriege, noch nicht bekannt. Die meisten Beschuldigungen gegen die Kronprinzessin und ihre Mutter bezgl. des Bombardements stammen von Bismarck selbst, der mit Kriegsminister von Roon zusammen energisch die Beschießung von Paris forderte. Die sicherlich nicht ganz aus der Luft gegriffenen, aber übertriebenen Anklagen Bismarcks wurden eifrig unterstützt von Graf Waldersee, der den Kronprinzen — in echtem monarchischen Empfinden hatte dieser dessen Gefährlichkeit erkannt und hielt Distanz — haßte[153]). Bismarck sparte nicht an scharfen Ausdrücken gegen die „beiden Viktorias“, die den Kronprinzen, Blumenthal und Moltke, die gegen das Bombardement arbeiteten, beeinflußten[154]). Er schimpfte auf die „Weiber und Freimaurer“, auf „Schürzen und Schurze“[155]). Er wetterte in nicht zarten Ausdrücken über den Kronprinzen, über die Redensart von Paris, dem „Mekka der Zivilisation“[156]). Hans Delbrück hat in den preußischen Jahrbüchern öfters nachgewiesen, daß die Ursachen zur Verzögerung des Bombardements nur in den Schwierigkeiten, die mit der Herbeischaffung von Munition usw. verknüpft waren, lagen[157]). Aus diesen militärischen Gründen teilte auch Moltke[158]) die Ansicht des Kronprinzen und Blumenthals. General von Blume bringt in seiner Bearbeitung dieses Themas[159]) auch den Beweis der Undurchführbarkeit der Beschießung. Aus dem Kriegstagebuch des Kronprinzen geht hervor, daß er öfters in seinen Ansichten bezgl. eines Bombardements schwankte, was nur auf den Einfluß Blumenthals zurückzuführen ist. Blumenthal selbst stand auf keinen Fall unter weiblichem Einfluß, obschon er sich des Parteigängertums der Kronprinzessin erfreute[160]). Seine, sowie Moltkes Gründe waren rein sachlicher Art; Humanitätsgründe hätten bei ihm nichts

---

[150]) Friedrich III.: Kriegstagebuch von 1870/71 S. 452 Anhang Nr. 4 am 18. 12. 1870.

[151]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 88 am 14. 1. 1871.

[152]) Der persönliche Anteil der Kaiserin Friedrich an der deutschen Politik 1932.

[153]) Waldersee: Denkwürdigkeiten, 1. Bd. S. 99. am 24. 9. 1870.

[154]) Bismarck: Gesammelte Werke, Bd. 7 Gespräche, I. Bd. S. 416 und S. 431, Busch: Tagebuchbl. 1. Bd. S. 416, S. 454 und S. 473.

[155]) L. Bamberger: Die geheimen Tagebücher — Bismarcks großes Spiel, S. 240 und Briefe der Kaiserin Friedrich S. 116.

[156]) Bismarck: Gedanken und Erinnerungen, 2. Bd. S. 113, Kap. 23, Bamberger, Bismarcks großes Spiel, S. 243.

[157]) Preuß. Jahrb. Bd. 68 S. 473 ff. und Bd. 96 S. 740 ff.

[158]) Moltke, Gesammelte Schriften, 4. Bd. Briefe S. 212, 22. 12. 70.

[159]) „Die Beschießung von Paris, 1870/71 und die Ursachen ihrer Verzögerung.“

[160]) Friedrich III.: Kriegstagebuch v. 1870/71 S. 187, 189, S. 270.

gefruchtet. Er war nur bei sicherem Erfolge für ein Bombardement — „sogar ein tüchtiges" — und wollte nicht nachher wie ein „dummer Junge abziehen" müssen[161]). Moltke und er befürworteten die Absperrung, die Aushungerung von Paris. Sie hofften gleichzeitig, durch Zerschlagung der Loire-Armee den Widerstand der Pariser zu brechen, da dann für diese keine weitere Hoffnung auf Entsatz von außen bestand[162]). Beide hatten auch geringes Vertrauen zur Wirkung der Artilleriewaffe überhaupt[163]). Der Kronprinz teilte die Argumente der beiden Militärs, er war aber in der Hauptsache für eine Aushungerung, weil er glaubte, daß dabei mehr Menschenleben geschont würden[164]). Bismarck, der wegen der Gefahr der Einmischung anderer Mächte einen schnellen Frieden haben wollte, ließ diese Gründe nicht gelten. Er sah in der Verzögerung nur den Mangel an Willen von seiten der Generäle, „die nicht wollen, weil der Zukünftige nicht will. Und der will nicht, weil seine Frau und Schwiegermutter nicht wollen"[165])! Bismarck und auch Stosch glaubten an die Existenz einer englischen Partei im Generalstabe, da die Gattinnen des Kronprinzen, von Blumenthals und von Gottbergs, sowie die verstorbene Gemahlin Moltkes Engländerinnen waren[166]). Am 18. und 21. November schrieb Blumenthal ärgerlich[167]), daß der Kronprinz einer partiellen Beschießung nicht abgeneigt sei. Die energischen Worte Blumenthals bewirkten aber, daß der Thronfolger wieder zur alten Meinung zurückkehrte, wie aus seinen Tagebuchnotizen vom 25. und 28. November hervorgeht[168]). Bismarck versuchte, den Kronprinzen zu sich herüberzuziehen, ohne Erfolg[169])! Granvilles Note vom Oktober 1870 gegen das Bombardement, mit Phrasen von Menschlichkeit, Kultur, grausamer Not der Besiegten gespickt, hatte eine Art von Hintertreppen-Offensive, die den Kronprinzen wenig ansprach[170]). Die Royal Irish Academy in Dublin, sowie das dortige Trinity College eröffneten eine Agitation, um einen Monstre Protest „gegen die Bedrohung der wissenschaftlichen und Kunstschätze von Paris durch die Beschießung" hervorzurufen. Der Prorektor der Universität Göttingen antwortete im Bismarckschen Sinne auf diese Art, sich in preußische Angelegenheiten zu mischen[171]). Eine Erläuterung der preußischen Gefühle bekamen dann die Engländer noch durch einen klaren Brief Bismarcks an Bernstorff vom 28. Oktober 1870. Die Berichte der Kronprinzessin an ihre Mutter vom 6. September, 17. September und 31. Oktober über das Bombardement bezeugen zunächst keine Gegnerschaft zu den Absichten Bismarcks und Roons. Vier Wochen lang schwieg sie dann zu diesem Thema; erst am 26. November kam wieder die Rede darauf. In diesem Briefe trat ein stillschweigendes Uebereinstimmen mit des Gatten Opposition gegen die Beschießung zutage[172]), was auch noch aus einer Notiz des Kronprinzen vom 28. November bestätigt wird[173]).

---

161) Blumenthal: Tagebücher S. 130, 136, 215.
162) Blumenthal: Tagebücher, S. 166 am 24. 11. 1870.
163) ebda. S. 208 am 27. 12. 1870.
164) Friedrichs III. Kriegstagebuch v. 1870/71 am 22. 10., 26. 10., 6. 11. 1870 S. 176, S. 183 und S. 201.
165) Bismarck: Gesammelte Werke, Bd. 7, Gespräche, 1. Bd. S. 419, 420 am 28. 11. 1870.
166) Stosch: Denkwürdigkeiten, S. 204, Bismarck, Gedanken und Erinnerungen, 2. Bd. S. 114, Kap. 23.
167) Blumenthal, Tagebücher, S. 164.
168) Friedrichs III. Kriegstagebuch, 1870/71 S. 242.
169) Blumenthal: Tagebücher, S. 164 am 21. 11. 1870.
170) Friedrich III.: Kriegstagebuch von 1870/71 S. 186 am 27. 10. 1870.
171) Kaiser Friedrich in Versailles: Erinnerungen eines Diplomaten, S. 34.
172) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 108, am 26. 11. 1870.
173) Friedrich III. Kriegstagebuch von 1870/71 S. 243.

Der Kronprinzessin machte man in Berlin offen den Vorwurf, daß sie im Auftrage der Queen das Bombardement hintertreibe. Friedrich Wilhelm war über diese Verleumdungen maßlos erbittert, ebenso Blumenthal[174]), zu dem der Kronprinz seit 1866 das größte Vertrauen besaß. Er hat tatsächlich unter dem Einfluß dieses ausgezeichneten Mannes und Offiziers gestanden, was ihm nur zur Ehre gereicht. Prinz Kraft zu Hohenlohe-Ingelfingen schreibt: „Wenn Blumenthal ihm bewies, die Artilleriewirkung gegen Paris sei nutzlos und schädlich, dann gab der Kronprinz nach"[175]). Der preußische Thronfolger rückte in dieser Zeit von Bismarck wieder weiter ab; er kam auf sein altes Ideal der „moralischen Eroberungen" zurück, die „Blut- und Eisenpolitik" Bismarcks, die Deutschland „die Sympathien der Welt" und „das gute Gewissen raubte", verdammte er[177]). Mit Wehmut erinnerte er sich während des Krieges an seinen verstorbenen Schwiegervater, an den alten Baron Stockmar und an deren Pläne für ein geeinigtes Deutschland[178]). Daß der Kronprinz sich so entschieden gegen die Beschießung von Paris aussprach, lag auch in seiner übertriebenen Rücksichtnahme auf die englische öffentliche Meinung; gute Beziehungen Preußens zum britischen Inselreich waren sein sehnlichster Wunsch während des ganzen Krieges nicht nur, sondern solange er lebte[179]). Als das Bombardement Tatsache wurde, fand sich die Kronprinzessin ebenso wie ihr Gatte damit ab; sie hielt die Beschießung nun sogar „für eine leidige Notwendigkeit" und rechtfertigte sie gegenüber ihrer Mutter[180]). Bismarck und Roons Anschuldigungen, daß englische Intrigen hinter der Verzögerung des Bombardements liegen, werden nicht vollkommen unbegründet sein. So ohne weiteres hätten sich die englischen Staatsmänner nicht mit dem Plane einer Beschießung von Paris zufrieden gegeben. England wird sicherlich versucht haben, seinen Einfluß geltend zu machen. Die Hauptursache in der Verzögerung der Beschießung lag aber jedenfalls in militärischen Schwierigkeiten. Abgesehen von seinem Versuch im Oktober, das Bombardement zu verhindern, schreibt Granville in seinen Erinnerungen am 28. März 1880: „we did indirectly try to prevent it (the bombardment of Paris); but how should we have officially insisted without a total abandonment of our neutrality"[181])? Meint er mit „indirectly" seinen Vorschlag vom 20. Oktober oder meint er damit „verwandtschaftliche Beziehungen"? Auch der Nachruf der Times vom 6. August 1901 auf Kaiserin Friedrich enthält einen Hinweis auf ihre Bestrebungen, Paris vor dem Untergange zu retten (during the siege of Paris the Crown Princess used her influence to prevent the bombardment of the city, and this was bitterly resented by Bismarck an act of unjustifiable interference on her part". Englische Intrigen sind direkt nicht nachweisbar; die meisten Quellen zu diesem Thema stammen erst aus zweiter Hand, sodaß ihre Glaubwürdigkeit in Frage zu stellen ist. Die Korrespondenzen der Queen und des kronprinzlichen Paares enthalten nichts Positives für einen Beweis von versteckten englischen Bemühungen, das Bombardement zu hintertreiben. Die Kriegstagebücher

---

[174]) Friedrichs III. Kriegstagebuch 1870/71 S. 274. Stosch: Denkwürdigkeiten, S. 217 und Freytag: Der Kronprinz und die deutsche Kaiserkrone, S. 46.

[175]) Kraft zu Hohenlohe-Ingelfingen: Aus meinem Leben 4. Bd. S. 267 am 29. 12. 1870.

[177]) Friedrich III.: Kriegstagebuch 1870/71 S. 302, 303 am 31. 12. 1870.

[178]) ebda. S. 180 am 24. 10. 1870 und S. 273 am 14. 12. 1870.

[179]) Friedrichs III. Kriegstagebuch, S. 308/309 am 2. 1. 71.

[180]) Briefe der Kaiserin Friedrich: S. 121/22, am 7. 11. und 14. 1. 1871.

[181]) Lord E. Fitzmaurice: Granville 2. Bd. S. 70.

des Kronprinzen und Blumenthals erhellen, daß der Einfluß der Militärs stärker und der zukünftige Kaiser kein Pantoffelheld war.

Der 18. Januar brachte dem Kronprinzen die Erfüllung eines langgehegten Wunsches; der Kaisergedanke war für ihn die Verwirklichung der nationalen Idee[182]). Während Kaiser Wilhelm den Reichsfürsten lieber als primus inter pares vorgestanden hätte[184]), wünschte der Kronprinz eine Wiederherstellung des Kaisertums in fast mittelalterlicher Form[185]); Bismarck, der den Kaisertitel im Glauben an dessen „Nützlichkeit für Förderung der nationalen Einheit" herzustellen suchte, mußte mit beiden Hohenzollern erst einen harten Kampf kämpfen[186]). England hatte nichts gegen die deutsche Reichsgründung; es begrüßte sie als Gegengewicht zum Allslaventum. Zudem schmeichelte ihm der Gedanke, das Kaiserdiadem auf dem Haupte der erlauchten Tochter von Her Gracious Majesty zu sehen. Beim Empfang der Kaiserdeputation am 18. Dezember durch König Wilhelm war die englische Presse als einzige des Auslandes beehrt worden, bei der Vorstellung vertreten zu sein[187]). „Times" und „Telegraph" brachten schwungvolle Artikel zur Wiederherstellung des deutschen Reiches, was den Kronprinzen sehr erfreute[188]).

Am 28. Januar wurde für 3 Wochen ein Waffenstillstand geschlossen, was Friedrich Wilhelm seiner Schwiegermutter froh bewegt telegraphierte[189]). Die Thronrede Viktorias vom 9. Februar 1871 bei Eröffnung des englischen Parlamentes, die Granvilleschen Geist reichlich enthielt, kam einer Sympathiekundgebung für Frankreich gleich[190]). Der Kronprinz und seine Gattin indessen fühlten sich von der Rede „nicht in dem Sinne getroffen, der ihr in Deutschland beigegeben wurde"[191]). England war erbittert über die preußischen Friedensbedingungen und über das Mißlingen der Versuche Granvilles, den deutsch-französischen Friedensschluß auf die Pontuskonferenz zu schmuggeln. Der Kronprinz hoffte, daß England durch unrichtige Presseberichte so empört war, und daß es billiger über Deutschland urteilen werde, „wenn die wahren Bedingungen erst bekannt würden"[192]). Disraeli hielt am 10. und 17. Februar im Parlament scharfe Reden gegen Deutschland, wobei cheers für Frankreich laut wurden.

Ueber das Ereignis der Unterzeichnung der Friedenspräluminarien am 26. Februar ließ der Kronprinz seiner Schwiegermutter sofort ein Telegramm zukommen: Wir behalten Metz, geben aber Frankreich Belfort heraus. Kriegsentschädigung um eine Milliarde herabgesetzt! Allgemeine Befriedigung, gelobt sei Gott[193])." Gegen die Höhe der Kriegsentschädigung hatten alle englischen Blätter heftig protestiert; da Frankreich sich nach Quellen umsehen mußte, bestand die Gefahr, daß Thiers als

---

182) G. Freytag: Der Kronprinz und die deutsche Kaiserkrone, S. 21 und 29.
184) Friedrichs III. Kriegstagebuch v. 1870/71 S. 337.
185) Bismarck: Gesammelte Werke, Bd. 7, Gespräche, 1. Bd. S. 461 am 26. 12. 1870, Wilhelm II.: Aus meinem Leben, S. 56.
186) Bismarck: Gedanken und Erinnerungen, 2. Bd. S. 116 und S. 118, Kap. 23.
187) Kaiser Friedrich in Versailles, Erinnerungen eines Diplomaten, S. 53.
188) Friedrichs III. Kriegstagebuch 1870/71 S. 297 am 29. 12. 1870.
189) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 96 am 29. 1. 1871, der Kronprinz an Viktoria.
190) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 130 am 10. 2. 1871.
191) Friedrichs III. Kriegstagebuch v .1870/71 S. 381 am 14. 5. 1871, Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 130, 10. 2. 71.
192) Friedrich III. Kriegstagebuch, 1870/71, S. 374 am 9. 2. 1871.
193) Königin Viktorias Briefw. und Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 99 am 27. 2. 1871.

alter Schutzzöllner den englisch-französischen Handelsvertrag, aus dem die Londoner free-traders manchen Nutzen gezogen hatten, kündigte. Einem schutzzöllnerischen Frankreich mußte England eine entschiedene Sympathie versagen. Die englische Presse lenkte schon gelegentlich des deutschen Einzugs in Paris am 1. März gegen das neu entstandene Kontinentalreich ein, was der Kronprinz voller Freude feststellte[194]). In Pontus- und deutsch-französischer Friedens-Frage hatte das Ministerium Gladstone zwei diplomatische Schlappen erhalten. Es wandte sich nun der Ordnung der englischen Innenpolitik zu, dadurch Disraeli den Weg zur Möglichkeit eines Greater Britain bahnend. Eine gewisse anti-deutsche Stimmung blieb auch nach dem Kriege in England bestehen, sie äußerte sich z. B. in der „Urlaubnahme" des englischen Botschafters in Berlin, Lord Loftus, bei der Denkmalsenthüllung Friedrich Wilhelms III. gelegentlich des Einzuges der deutschen Armee in die Hauptstadt am 16. Juni 1871. Der Brief der empörten deutschen Kronprinzessin an Granville, um diesen Akt der Geringschätzung zu verhindern, war zwecklos.

Während des Krieges und danach war des Kronprinzen ganzes Augenmerk auf die Herstellung guter deutsch-englischer Beziehungen gerichtet. Ueber Beweise von Sympathie aus einfachen englischen Volkskreisen war er hocherfreut[195]). „Die exakte Einsicht, mit der Queen Viktoria die deutschen Dinge beurteilte"[196]), beglückte ihn sehr, und er unterstützte eifrig Russells Bemühungen um eine Bundesgenossenschaft Deutschlands[197]). Der Kronprinz wollte nicht nur eine Allianz mit England; Oesterreich sollte mit hineingezogen werden. Diesen Dreibund hielt er für die beste Friedensgarantie; Englands Flotte sollte dann für des Deutschen Reiches Heil zur See das leisten, was das deutsche Heer für Englands Wohl zu Lande vermochte[198]). Kaiser Wilhelm I. und sein Sohn wünschten, daß das wiedererstandene Deutsche Reich fortan in segensvollem Frieden leben möge; eines aber trennte beide Männer: der englische Liberalismus, unter dem aber keineswegs eine Parteidoktrin zu verstehen ist. Der Kronprinz und seine Gattin wünschten einen „freiheitlichen Ausbau des Reiches"[199]). Beide waren von dem geeinigten Deutschland begeistert, aber den Schöpfer seiner Größe, Bismarck, erkannte die kommende Generation nicht an; sie suchte Trost in dem Gedanken, daß „Bismarck nicht etwas Ewiges" sei[200]). Ende Juli reiste das Kronprinzenpaar nach Osborne; das britische Volk begegnete ihm mit Stolz und Freude, da die künftige deutsche Kaiserin aus „this country" war[201]). Nicht genug, daß die Kronprinzessin zu Bismarck wie eine Krimhilde zu Hagen stand und den großen Mann in ihrer Heimat herabwürdigte, auch der Thronfolger, der sein künftiges Erbe nur diesem Manne — neben dem alle Politiker der Welt einem Carlyle wie Seifenblasen erschienen[202]) — verdankte, sprach zu seiner Schwiegermutter mit dem „heftigsten Abscheu" von Bismarck; er

---

194) Friedrichs III. Kriegstagebuch, 1870/71, S. 417 am 8. 3. 1871.

195) Friedrichs III. Kriegstagebuch, S. 167 am 15. 10. 1870, S. 203, am 6. 11. 1870, S. 229, am 18. 11. 1870, S. 287, 21. 12. 1870.

196) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 82 am 3. 1. 1871, der Kronprinz an die Queen.

197) Friedrich III.: Kriegstagebuch 1870/71, S. 383 am 16. 2. 1871.

198) ebda. S. 359 am 28. 1. 1871 und S. 372 am 7. 2. 1871.

199) ebda. S. 15 am 29. 7. 1870 und S. 415/16 am 7. 3. 1871; Briefe, Reden und Erlasse Friedrichs III. S. 220 am 17. 7. 1871.

200) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 99 am 4. 3. 1871, die Kronprinzessin an die Queen.

201) Friedrichs III. Kriegstagebuch von 1870/71, S. 429 am 17. 7. 1871.

202) v. Poschinger, Bismarck und die Diplomaten, S. 448.

erklärte ihn für „zweifellos energisch und klug, aber schlecht, grundsatzlos und allmächtig“[203]). Die Queen war durch ihre Tochter über die laufenden Kriegsereignisse stets orientiert worden. Ihr Schwiegersohn hatte weniger Zeit, sie regelmäßig zu informieren. Das ganze Interesse der Königin war auf die älteste Tochter und deren Gatten gerichtet, rechnete man doch in englischen Kreisen bei dem hohen Alter Kaiser Wilhelms mit einem baldigen Thronwechsel. Die Kronprinzessin schickte ihrer Mutter nicht nur Briefe, sondern auch Bilder und gelegentlich eine Statuette des Gatten[204]). Es hat etwas Rührendes an sich, wie sich die Queen auch um das körperliche Wohl ihres Schwiegersohnes sorgte und sie ihm ein eigenhändig gehäkeltes Halstuch ins Feld schickte[205]). Als glänzendste Heldengestalt, berufen in jeder Beziehung, Nachfolger eines bejahrten Vaters zu werden, stand Kronprinz Friedrich Wilhelm nach dem Kriege da. Mit eitlen Hoffnungen brachte er die nächsten Jahre zu, und der älter werdende Mann fühlte den Druck der Unfreiheit immer schmerzlicher. Hinzu kam die Unzufriedenheit mit der inneren und der äußeren Politik Bismarcks, der in den folgenden Jahren das Deutsche Reich durch ein gutes Verhältnis zu Rußland zu sichern suchte!

---

[203]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 126 am 31. 7. 1871.

[204]) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 122 am 14. 1. 1871.

[205]) Friedrichs III. Kriegstagebuch, S. 330 am 15. 1. 1871.

III. KAPITEL.

Viktoria und Friedrich Wilhelm zur Krieg — in Sicht — Krise 1875.

Die vollzogenen Einigungen in Deutschland und Italien hatten nach 1871 das alte europäische Staatensystem gesprengt. Die kontinentale Vormachtstellung Frankreichs war beseitigt worden. Bismarcks „ideales Ziel"[1]) nach 1871 war, den Frieden für den im Innern noch nicht genügend gefestigten, neuen deutschen Staat zu erhalten und ihn durch ein passendes Bündnissystem zu sichern. Das 1872 geschlossene Drei-Kaiser-Bündnis versagte schon 1875 vollkommen; die in jenem Jahre einsetzende Krise hatte einen doppelten Anlaß: 1. das französische Cadresgesetz, das eine beträchtliche Vermehrung des französischen Heeres bedeutete, 2. den Gegenstoß der deutschen Presse mit den bekannten Artikeln der „Kölnischen Zeitung" und der „Post", in denen das Cadresgesetz als drohende Kriegsgefahr bezeichnet wurde. Das Jahr 1875 war ein „Auftakt zur Orientkrisis"[2]). Das Schreckgespenst des cauchemar des alliances wurde erstmalig sichtbar. Die englische Presse quittierte die Krieg - in - Sicht - Gerüchte mit erregten Artikeln gegen die deutsche Angriffslust. Bismarcks Wut über die Unterstützung, die auch deutsche Kreise den Angriffen gegen seine Politik zuteil werden ließen, „konzentrierte"[3]) sich auf die liberal-konstitutionelle, anglophile Gruppe, für die er das prägnante Schlagwort „Augustenburgerei" hatte. Der Kronprinz, der stark unter militärischem Eindruck stand, hielt das Cadresgesetz, das die Einrichtung 4. Bataillone bei den französischen Infanterie-Regimentern vorsah, für eine große Gefahr[4]). Im Interesse des Friedens suchte er Fühlung mit englischen Kreisen. Der Ton seiner Korrespondenz mit Morier zeigt viel Entgegenkommen, bereitwillig versicherte er diesen der Geheimhaltung ihres Gedankenaustausches. Aus trüben Quellen bezog die englische Diplomatie ihre tollen Gerüchte; Morier stützte sich ganz auf die Alarmnachrichten des Straßburger Rechtsprofessors Geffken, die der deutschen Regierung große Eroberungspläne gegen Belgien unterschoben[5]). Noch skrupelloser handhabte Odo Russell diese Gerüchte; er warf Bismarck Absichten auf Oesterreich vor. Dabei unterstützte die Donaumonarchie als einzige europäische Macht Bismarck, indem sie die Teilnahme am englischen Friedensmarsch nach Berlin ablehnte und Italien zum gleichen Schritt veranlaßte.

---

[1]) Bismarck: Gedanken und Erinnerungen 2. Bd. S. 267, Kapitel 30.
[2]) Rachfahl: Deutschland und die Weltpolitik, 1. Bd. (Die Bismarck'sche Aera, S. 74).
[3]) Chl. Zu Hohenlohe Schillingsfürst: Denkwürdigkeiten, 2. Bd. S. 169.
[4]) Morier: Memoirs And Letters, 2. Bd. S. 336 am 13. 4. 1875.
[5]) ebda. 2. Bd. S. 33 f. am 27. 4. 1875.

Das Auf und Ab des Kulturkampfes spielte in die europäische Politik mit hinein. Die alte Gefahr einer Allianz der katholischen Mächte, Frankreich, Italien, Oesterreich und Belgien, tauchte auf. Die englischen Politiker heuchelten — ähnlich den Ereignissen vor 1870 — wieder Harmlosigkeit. Russell berichtete noch Ende Februar 1874 an Granville von den guten deutsch-französischen Beziehungen: „all looks pacific and serene here again; our relations with Germany were never better, more cordial, or more satisfactory than at present"[6]). Die Stimmung war aber im allgemeinen schon 1874 äußerst bedrückt. Queen Viktoria, die mit dem protestantischen Deutschland sympathisierte, schrieb an Kaiser Wilhelm I., erinnerte ihn wieder einmal an seine Großmütigkeit; dem Kriegsgeschrei in Frankreich müsse man „etwas zugute halten"[7]). Viktoria war „durch und durch protestantisch", wie sie selbst schrieb, und verurteilte jedes Anlehnungsbedürfnis an Rom[8]). Antirömisch war auch ihr Schwiegersohn eingestellt. Er bedauerte, daß es zum Entstehen des Kulturkampfes kam, trat aber für eine energische Durchführung des Kampfes ein, obschon er mit der „Reihenfolge" der Gesetzgebungen nicht einverstanden war[9]). Von Januar bis Mai 1875 spitzten sich die Verhältnisse zwischen Frankreich und Deutschland außerordentlich zu. Die deutsche Regierung erschwerte durch ein Ausfuhrverbot für Pferde, mit denen die Cadres nicht genügend versorgt waren, die französischen Rüstungsmaßnahmen, nachdem französische Agenten versucht hatten, Pferde in der Pfalz aufzukaufen. Am 13. März hatte die französische Kammer das Cadresgesetz angenommen.

Die Beunruhigung stieg, als Kaiser Franz Joseph als Gast des italienischen Königs in Venedig weilte, als kurz darauf Kaiser Wilhelm I. seine nach Italien geplante Reise aufgab und der Kronprinz an seiner Stelle ging. Am 5. April publizierte die „Kölnische Zeitung" einen Wiener Brief „Neue Allianzen", und am 8. April erschien der „Krieg - in - Sicht" - Artikel in der „Post". Den nun einsetzenden, im grellsten Lichte geführten Pressekampf beendete Bismarck dadurch, daß er die Presse-Abteilung des Auswärtigen Amtes kurzerhand aufhob. Bismarck hatte den Pressekampf geduldet, von sich aus genährt. Er hatte geglaubt, der unterirdischen Minierarbeit zugunsten des Krieges durch Alarmierung der Oeffentlichkeit am schnellsten ein Ende bereiten zu können. Mitte April trat eine vorübergehende Entspannung ein, die auf Besprechungen zwischen Botschafter Gontaut — Biron und Bülow zurückzuführen ist. Neuen Alarm verursachten Aeußerungen Radowitz' zu Gontaut — Biron in der Englischen Botschaft in Berlin, sowie ein Gespräch Moltkes mit dem belgischen Gesandten Nothomb in der deutschen Hauptstadt; beide Herren waren für einen Präventivkrieg, wenn Frankreich seine Rüstungen nicht auf eine vernünftige Friedensstärke zurückführte. Lord Derby kam in große Aufregung, als Russell ihm von den Aeußerungen Moltkes gegenüber Nothomb am 3. Mai Mitteilung machte. Derby, Lord Lyons, der Englische Botschafter in Paris, und der Prinz von Wales glaubten an die friedliche Gesinnung Frankreichs.

---

[6]) Fitzmaurice: Granville 2. Bd. S. 117, am 24. 2. 1874.

[7]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 257, am 10. 2. 1874.

[8]) ebda. 2. Serie, 2. Bd. S. 238 am 13. 11. 1873, Viktoria an Dekan Stanley und S. 248 am 20. 1. 1874, Viktoria an Gladstone.

[9]) v. Poschinger: Kaiser Friedrich III. 3. Bd. S. 182, März 1874, der Kronprinz an Karl von Rumänien. v. Schweinitz: Briefwechsel S. 102 am 22. 2. 1875, der Kronprinz an Schweinitz.

Die „Times" brachten am 6. Mai einen sensationellen, von Decazes, dem französischen Außenminister inspirierten Artikel „Panik in Frankreich" gegen die deutsche Präventivkriegstheorie. Königin Viktoria hielt „die Sache" für „unerträglich", im Einverständnis mit Disraeli wollte sie an alle Mächte zwecks Erhaltung des Friedens appellieren[10]). Am 5. und 6. Mai kamen der Zar, Schuwalow und Gortschakoff nach Berlin. Der Zar versicherte der Queen, die ihn persönlich gebeten hatte, seinen Einfluß zur Erhaltung des Friedens geltend zu machen, daß er „positivste Friedensversicherungen aus Berlin mitgenommen habe"[11]). Am 9. Mai übergab Russell den Vermittlungsvorschlag seiner Regierung[12]) an Bismarck, der ihn aber kühl ablehnte, da eine Bedrohung des Friedens nicht vorhanden war. Graf Münster gab er am 12. Mai die Instruktion, die ganze Angelegenheit als Pressebagatelle infolge gewissenloser Hetze zu behandeln[13]). Bismarck erkannte, daß England die Führung der europäischen Kabinette gegen Deutschland übernommen hatte. Als er erfuhr, daß die englische Regierung auch in Rom[14]) gegen Deutschland warb, wies er ihren Vermittlungsvorschlag ab. Er vermutete außerdem, daß die ultramontanen Verbindungen Lord Lyons', ferner die Korrespondenz der durch die klerikal eingestellte Französische Botschaft beeinflußten Kaiserin Augusta[15]), ferner Beusts Intrigen die Haltung der englischen Regierung, die einen Keil zwischen Rußland und Deutschland treiben wollte, mitbestimmt hatten.

Bevor Russell seine Friedensdepesche Bismarck übergab, versuchte Morier auf Veranlassung Geffkens, den Kronprinzen zu gewinnen. In einer vierstündigen Unterhaltung, die auf der Fahrt von Innsbruck nach München geführt wurde, bemühte er sich, den deutschen Thronerben zu einem aktiven Vorgehen gegen die Militärpartei, besonders aber gegen Bismarck zu veranlassen; „Europe looked upon him (Kronprinzen) personally as their only barrier against the growing Chauvinism of Germany"[16]). Moriers Unternehmen blieb erfolglos, wie aus einem Briefe des Kronprinzen aus Genua an seine Schwiegermutter hervorgeht: er verteidigte seinen Vater und Bismarck, die wegen der Zumutungen kriegerischer Absichten „in gerechtem Zorne" seien; „Chauvinisten und einige Hitzköpfe in deutschen Militärkreisen" seien „Gott sei Dank nicht ausschlaggebend"; die Komödie der Zaren-Visite erfaßte er zwar nicht, glaubte vielmehr, dieser Besuch habe die politische Lage „sehr günstig" beeinflußt. Ein klein wenig boshaft drückte er der Queen seine Freude aus, daß Gortschakoff diesmal nicht die Friedensengel-Rolle spielen konnte, „weil schon vorher alles geordnet gewesen sei"[17]). Der Brief der Kronprinzessin an ihre Mutter vom 6. Juni[18]) erreichte, daß auch Queen Viktoria sich wieder mehr zu Bismarck in Opposition stellte: er sei „so herrschsüchtig, gewalttätig, raffgierig und grundsatzlos, daß n i e m a n d es aushalten kann und a l l e darüber einig sind, daß er dem ersten Napoleon ähnlich wird", dieser „schreckliche Mensch mit seiner überheblichen Art"

---

[10]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchtl. 2. Serie, 2. Bd. S. 322 am 6. 5. 1875.

[11]) ebda. 2. Serie, 2. Bd., S. 325 u. S. 327.

[12]) ebda. 2. Serie, 2. Bd., S. 323 am 9. Mai 1875, Derby an Russell.

[13]) Große Politik 1. Bd. Nr. 176, S. 273 am 12. 5. 1875.

[14]) Große Politik 1. Bd. Nr. 178 am 12. 5., Aufzeichnung Bülows.

[15]) Catherine Radziwill: Meine Erinnerungen, S. 74.

[16]) Morier: Memoirs And Letters, 2. Bd. S. 339 f. 8. Mai 1875; vgl. auch S. 344.

[17]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 329 am 24. 5. 1875, der Kronprinz an die Queen.

[18]) Abgedruckt in Monypenny-Buckle: Disraeli, 5. Bd.

mache Deutschland „sehr unbeliebt"; „niemand werde dulden, daß eine Macht ganz Europa befehlen will, England jedenfalls nicht trotz des ernsten Wunsches, zusammen mit Deutschland zu gehen". Die Queen teilte der Tochter noch außerdem mit, daß sie Alexander von Rußland gebeten habe, „für den Frieden zu wirken"; die Ansicht Bismarcks, sie lasse sich „benützen", erklärte sie für „lächerlich", denn mit Eugenie von Frankreich bespreche sie nie, mit Kaiserin Augusta selten politische Dinge. Ueber die „ungerechtfertigten Verdächtigungen der lieben, schon genug beschimpften Augusta" war sie geradezu empört[19]).

Der deutsche Monarch hatte die Bemühungen der Queen um den Frieden anerkannt, war aber betroffen, daß sie und die englische Regierung noch an deutsche Kriegsabsichten glaubten, obschon er so positive Antworten gab, daß alle Befürchtungen radikal hätten beseitigt sein müssen; er verteidigte Moltke gegen die Aeußerungen Derbys im Unterhause[20]). Lord Derby sah in Kaiser Wilhelm I. geradezu einen Trottel, der von Bismarck gegängelt wurde[21]). Er übergab der Queen einen Entwurf[22]) zu einer Antwort an den deutschen Monarchen. Der Brief[23]) wimmelte von Phrasen; er war ein Versuch, den Ursprung der Gerüchte von den Kriegsabsichten Deutschlands zu verschleiern. Der Schritt der englischen Regierung bei den europäischen Kabinetten sollte motiviert und entschuldigt werden. Es ist bemerkenswert, daß nicht mit Sicherheit gesagt wird, daß kriegerische Redewendungen vom Generalstabschef stammen; Moltke wird nicht eindeutig genannt. Es berührt eigenartig, daß man es unterließ, diese eine allgemeine Unruhe in der politischen Welt verursachenden Aeußerungen höchster Militärs auf offiziellem diplomatischen Wege zu erledigen. Als Antwort auf den Brief der Queen schrieb Bismarck am 13. August an Kaiser Wilhelm[24]). Aus seinen Zeilen geht hervor, daß hinter den „kriegerischen" Reden Moltkes, der kein auf Gelegenheit lauernder Kriegsheld, sondern ein von tiefem sittlichen Ernst erfüllter Mensch war — „jeder Krieg, auch der siegreiche, ist ein Unglück für das eigene Volk", schrieb er[25]) — keine kriegerischen Absichten standen, sondern hier akademisch von der Nützlichkeit eines rechtzeitigen Angriffs im Falle drohender Kriegsgefahr gesprochen wurde. Es ist anzunehmen, daß Moltke und Bismarck im Einverständnis handelten, indem sie einen Druck auf Frankreich ausüben, es zu politischer und militärischer Zurückhaltung ermahnen wollten, wie auch schon aus des Kanzlers Zirkular-Depesche von 1874 eindeutig hervorgeht. Gontaut-Biron hatte den Inhalt der Unterredung von Nothomb erfahren, er meldete alles dem Außenminister Decazes weiter, dieser alarmierte die französischen Botschafter in den einzelnen Ländern, daher die allgemeine Unruhe!

Die knappe Darstellung Hans Herzfelds über die Krise von 1875 schöpfte hauptsächlich aus Hannotaux's „Histoire de la France contemporaine". Der französische Darsteller stützte sich auf Broglie (La mission de Gontaut-Biron à Berlin) und auf Gontaut-Biron (Mon ambassade en Allemage en 1872—73). Die Glaubwürdigkeit der Berichte Gontaut-Biron's wurde angezweifelt, besonders von Bismarck

---

[19]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 332, 8. Juni 1875, die Queen an die Kronprinzessin.
[20]) Königin Viktorias Briefw. u. Tagebuchbl. 2. Serie, 2. Bd. S. 330 am 3. 6. 1875, Wilhelm I. an die Queen.
[21]) ebda. 2. Serie, 2. Bd. S. 334 am 14. 6. 1875, Derby an Ponsonby.
[22]) ebda. 2. Serie, 2. Bd. S. 335.
[23]) Große Politik, 1. Bd. S. 292 Nr. 189, 20. 6. 1875, Viktoria an Wilhelm I.
[24]) Bismarck: Gedanken und Erinnerungen, 2. Bd. S. 177.
[25]) Moltke: Ges. Werke 5. Bd. S. 200 an Grubareff.

und Radowitz. Wegen des Cadresgesetzes herrschte tatsächlich eine gewisse Erregung in den deutschen Kreisen, viele hielten es aber auch für ungefährlich, so der Militärattaché in Paris, von Bülow[26]). Entscheidend ist die amtliche Stellungnahme, die der Generalstab gegenüber der obersten Reichsleitung einnahm. Moltke versuchte nicht, einen Druck auszuüben und die politische Leitung zum Kriege zu drängen. Die Formulierung Herzfelds, Moltke habe die „Forderung eines Präventivkrieges vertreten", ist vielleicht überspitzt. Nach der gefährlichen Krise behielt die Kronprinzessin — ihr Gatte verhielt sich passiver — ihre Ansicht, daß die europäische Unruhe nur durch eine Laune Bismarcks hervorgerufen sei[27]).

Die Krise von 1875 hatte die Unzulänglichkeit des geschlossenen Dreikaiserabkommens gezeigt. Der Zar persönlich war „nicht allzu sehr gerührt gewesen von den Kriegsgerüchten", wie er zu General Le Flô während einer Audienz äußerte; er war von der friedlichen Politik seines verwandten Nachbarn überzeugt[28]). Die russische Visite in Berlin ist nur auf die Machenschaften des auf seinen großen Schüler Bismarck eifersüchtigen Gortschakoff zurückzuführen. Die englische Regierung hatte der russischen den undankbarsten Teil der Aktion zugeschoben. Sie hatte erreicht, daß das Drei-Kaiserbündnis den Todesstoß bekam. Daß Bismarck, durch des Zaren Ultimatum gezwungen, im nächsten Jahre bei der Entscheidung zwischen Rußland und Oesterreich eine Allianz mit der Donau-Monarchie einging, lag in den Ereignissen von 1875 begründet. Andrassy hatte in der Krise Bismarck seine Unterstützung nicht versagt. Daß England sich nur indirekt an den Machenschaften gegen Bismarck beteiligte, daß es die Hauptarbeit Rußland großzügig überließ, lag an innerpolitischen Gründen. Das Parlament erstrebte den Ruhm einer energisch geführten Außenpolitik. Die Briefe Disraelis, den Derby zwecks Isolierung Deutschlands in sein Lager hinübergezogen hatte, „sonnen sich mit sichtlichem Behagen in dem erreichten Glanze"[29]); an Lady Bradford schrieb er: „Ich glaube, seit Pam sind wir niemals so energisch gewesen, und in einem Jahre werden wir es noch mehr sein[30])." Die Queen war zu ihrer Stellungnahme gegenüber den Ereignissen von 1875 nicht zum geringsten durch die Bismarck-feindlich eingestellte Kronprinzessin veranlaßt worden. Der Kronprinz hingegen vertraute der friedliebenden Politik des deutschen Kanzlers, konnte jedoch nicht so intensiv Stellung zu den laufenden Tagesereignissen nehmen, da er im April und Mai 1875 eine Reise nach Italien unternahm. Sein Brief aus Genua an die Queen beweist aber, daß er in seinen Ideengängen bezgl. der Krise von 1875 ganz unabhängig von den Vorstellungen seiner Gattin und deren englisch-koburgscher Verwandtschaft war. Eulenburgs Behauptung, daß „der Standpunkt, den der Thronfolger einnahm, immer derjenige der Kronprinzessin und derjenige Englands war", muß auch auf Grund seines Verhaltens während der Krise von 1875 eine Zurückweisung erfahren. Der Kronprinz dachte und handelte durchaus selbständig, von „politischer Verstrickung[31]) durch den Einfluß des englischen Kreises kann keine Rede sein.

---

[26]) Große Politik, 1. Bd. S. 246 am 1. 3. 1875 und Große Politik Bd. 1 Nr. 159 S. 250 am 11. 4. 1875, Berichte Bülows.
[27]) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 147 am 5. 7. 1875.
[28]) Lord Loftus: Diplomatic Reminiscences 1862—79 2. Bd. S. 131 ff.
[29]) H. Herzfeld: Die deutsch-französische Kriegsgefahr von 1875, S. 51.
[30]) Monypenny-Buckle: Disraeli, 5. Bd. S. 424.
[31]) Ph. zu Eulenburg-Hertefeld: Aus 50 Jahren, S. 186.

IV. KAPITEL.

Viktoria und Friedrich Wilhelm im Streit um das Battenbergische Heiratsprojekt.

In der letzten Hälfte der 80er Jahre vollzog sich ein Umschwung in der weltpolitischen Lage. Bismarcks Erfolge in der Ueberseepolitik beruhten auf der Isolierung Englands und dem Zusammengehen mit Frankreich. Der Kabinettwechsel in Frankreich 1887 bewirkte, daß die französische Regierung auf jede imperialistische Politik verzichtete und die Vogesengrenze wieder in den Mittelpunkt ihres Interesses rückte. Der Erfolg der gegen Deutschland hetzenden Reden französischer Chauvinisten bestand darin, daß der französische Ministerrat Ende April 1887 die Mobilmachung ernstlich in Erwägung zog[1]). Bismarck gelang es, die deutschen Militärattachés, die durchweg einen Präventivkrieg wünschten — voran Waldersee — zur Vernunft zu bringen[2]). Seine, sowie Grevys Besonnenheit erhielten den Frieden. Deutschland befand sich 1887/88 in einer ähnlichen Krise wie 1875. Die Gefahr eines Zweifrontenkrieges rückte wieder in greifbarste Nähe. Die Balkanunruhen boten die Voraussetzungen zu einer russisch-französischen Verständigung. Trotz aller Erneuerungen und geschickten Verkleisterungen blieb das Dreikaiserverhältnis innerlich morsch; der schon 1882 durch Italien erweiterte Zweibund lief 1887 ab; hinzu kam, daß das österreichisch-deutsche Freundschaftsverhältnis eine Abkühlung erfuhr, da Bismarck nicht geneigt war, für rein österreichische Interessen — dazu gehörte Bulgarien — die Existenz des Deutschen Reiches einzusetzen. Seine große Rede vom 11. Januar 1887 ließ die Regierung des Donaustaates nicht im unklaren. Diese Lage bildete den Hintergrund der nächsten diplomatischen Aktion Bismarcks 1887, des Rückversicherungsvertrages. Da die deutsch-russischen Beziehungen sich im Laufe des Jahres verschlechterten, kam es zur Erneuerung des Dreibundes. Die Berufung des deutschfreundlichen Salisbury wurde von Bismarck lebhaft begrüßt. Der deutsche Kanzler sicherte seine Dreibundpolitik durch das Zustandekommen eines italienisch-englisch-österreichischen Mittelmeervertrages, der den Status quo im Orient und die Unabhängigkeit der Türkei aufrecht erhalten sollte. Bismarck hatte sich nicht direkt an diesem Abkommen beteiligt mit Rücksicht auf Rußland, aber es war ihm gelungen, England seinem mitteleuropäischen System anzugliedern. Die Aufrechterhaltung des Friedens war Bismarcks gleichbleibendes Ziel seit 1871 gewesen. Da alle Bündnisschlüsse letzten Endes nur ein

---

[1]) Große Politik, 6. Bd. S. 191/92.
[2]) ebda. 6. Bd. S. 58, Bismarck, Gedanken und Erinnerungen 3. Bd. S. 135.

Ersatz für den alten Dreikaiserbund waren, suchte Bismarck sorgfältig jeden Grund, der die Freundschaft mit Rußland, das sonst Frankreich zugetrieben werden konnte, gefährdete, zu vermeiden. Darum war die Verlobung von Prinzess Viktoria, der Tochter des deutschen Kronprinzenpaares, mit Prinz Alexander von Battenberg für ihn ein politischer Akt, den er mit Rücksicht auf die dadurch gefährdeten guten deutsch-russischen Beziehungen nichtig machen mußte.

Schon auf dem Berliner Kongress war die bulgarische Frage einer der umstrittensten Punkte gewesen; Salisbury meinte: „if this Bulgarian question can be satisfactorily settled, all the other matters will quickly find their level"[3]). Die russische Regierung hatte von jeher Bulgarien als ihre Provinz betrachtet. Als eine bulgarische Deputation im Mai 1879 dem Zaren in Livadia die durch die Sobranje am 29. April erfolgte Wahl seines Lieblingsneffen Alexanders von Battenberg zum Fürsten von Bulgarien mitteilte, stimmte dieser hocherfreut zu, da er von seinem Verwandten eine Unterstützung russischer Interessen auf dem Balkan erhoffte. Die guten Beziehungen zwischen Alexander III. und dem jungen Fürsten schlugen ins Gegenteil um, als der Battenberger eine eigene Politik machte und 1885 Ostrumelien mit Bulgarien vereinigte. Bevor der Prinz nach Bulgarien gegangen war, hatte er der englischen Königin in Balmoral einen Besuch gemacht. Die Herrscherin zeigte ihm ihre „ganz besondere Sympathie", verlieh ihm den Bath-Orden, war aber in politischer Beziehung „sehr zurückhaltend"[4]).

In diesem Kapitel stütze ich mich in der Hauptsache auf die Arbeit E. C. Cortis „Alexander von Battenberg, sein Kampf mit dem Zaren und Bismarck", für die das im Hartenau-Archiv liegende Quellenmaterial grundlegend war. —

Bismarck hatte den Battenberger, der 22 jährig, ohne Erfahrung und politische Reife war, die strengste Einhaltung des Berliner Vertrages ans Herz gelegt, während Disraeli und Salisbury ihm den gefährlichen Rat gaben, sich nur nach dem Willen des Volkes zu richten und den Russen nicht allzusehr nachzugeben. Schon 1881 spitzten sich die Beziehungen des Fürsten zum Zaren stark zu. Verfassungsfragen und ein Streit um den Ausbau der Eisenbahnlinie Wien-Constantinopel, was Rußland als wohlwollende Geste gegen Oesterreich auffaßte, verfängliche Unterhaltungen mit Giers und Katkow während der Krönungsfeierlichkeiten in Moskau führten zur Stärkung der gegen den Fürsten opponierenden Generale und zur Schwächung der Position des Fürsten selbst. In dieser kritischen Zeit tauchte das Projekt einer Heirat mit der deutschen Prinzessin auf, sei es, daß er seine Lage verbessern wollte, sei es, daß er während des Berliner Aufenthaltes 1883 eine aufrichtige Neigung zu der 17 jährigen Viktoria gefaßt hatte. Eine offizielle Verlobung war wegen der unsicheren Stellung des Fürsten noch nicht möglich. Die Kronprinzessin setzte alles daran, die Verlobung auch offiziell durchzuführen; zunächst versuchte sie, ihren Gatten für den Plan zu gewinnen[5]), sodann ihre Mutter. Die englische Königin stand dem Verlobungsprojekt wohlwollend gegenüber, wie aus einem Briefe Ludwigs von Battenberg, des Bruders des bulgarischen Fürsten, der eine Enkelin der Queen, Viktoria von Hessen, im April 1884 heiratete, hervorgeht[6]).

---

[3]) Lady Gwendolen Cecil: Salisbury, 2. Bd. S. 281, am 15. 6. 1878.
[4]) E. C. Corti: A. v. Battenberg, sein Kampf mit dem Zaren und Bismarck, S. 65/66.
[5]) Corti, S. 151.
[6]) Corti, S. 151 am 2. 9. 1883 und S. 152 am 10. 9. 1883.

Erst im April 1884 drangen Gerüchte des Heiratsplanes in die Oeffentlichkeit. Bismarck setzte sofort seine ganze Kraft diesem Projekte entgegen, da er es für eine englische Intrige hielt, um „eine dauernde Entfremdung" zwischen Rußland und Deutschland herbeizuführen[7]). Kaiser Wilhelm I. machte dem Prinzen Alexander in einer Audienz vom 10. Mai 1884 klar, daß Deutschland wegen Bulgariens nicht die Freundschaft Rußlands opfern werde[8]), und Bismarck sagte ihm am 12. Mai deutlich, daß diese Heirat seine Politik durchkreuze[9]); er stellte ihm aber anheim, falls diese Ehe eine Leidenschaftssache sei, sich als preußischer General und deutscher Fürst zurückzuziehen und der Politik zu entsagen[10]). Königin Viktoria war „über die Haltung der Höfe von Berlin und Petersburg" entrüstet; „man vergißt dort ganz, daß England und Oesterreich auch noch existieren", sagte sie aufgeregt zum Fürsten Alexander, den sie auf der Hochzeit seines Bruders Ludwig am 30. April 1884 traf. Sie tröstete ihn mit dem Hinweis, daß das Kabinett Gladstone „nicht endlos dauern werde"[11]). Nach den beklemmenden Empfängen beim Kaiser und bei Bismarck erhielt der Battenberger neuen Mut durch den Kronprinzen, der ihm, dem „Pionier der deutschen Kultur im Osten", erklärte, daß er als Kaiser ihm seine Tochter zur Gattin geben wolle[12]). Das kronprinzliche Paar stieß indessen bei Bismarck auf den härtesten Widerstand[13]). Der Kanzler blieb bei seinem Glauben, daß nur englische Intrigen hinter dem Plane steckten. Er hielt „das unruhige Umhertasten" des Battenbergers „nach türkischen, griechischen, russischen, bulgarisch-liberalen und englisch-dynastischen Anlehnungen" für verfehlt; Fürst Alexander habe Bulgarien nicht anders als im Sinne einer russischen Statthalterschaft übernommen und sich nun selbst das Terrain verdorben[14]). Bismarck war in seinem Aerger über den Heiratsplan so weit gegangen, daß er dem Battenberger empfahl, doch Prinzess Beatrice von England zu heiraten; die englische Regierung habe dann die Pflicht, ihn zu schützen! Queen Viktoria ließ durch ihren Sohn Eduard eine Lanze für den „lieben Sandro" — wie sie den Battenberger zu nennen pflegte — brechen. Der Prinz von Wales führte eine dieses Thema betreffende after-dinner Conversation mit Herbert Bismarck, die zur Vermittlung an den deutschen Kanzler bestimmt war[15]).

Auf Bitten Kaiser Wilhelms I., der durch die Frage des Anschlusses Ostrumeliens an Bulgarien schwere Konflikte mit Rußland befürchtete, verzichtete Fürst Alexander im April 1885 auf das Heiratsprojekt[16]). Für Bismarck war nur der politische Gesichtspunkt maßgebend, Kaiser Wilhelm betrachtete die Absichten des Battenbergers, der als Sohn aus der morganatischen Ehe des hessischen Prinzen Alexander mit der polnischen Gräfin Julie von Hauke nicht

---

[7]) Busch, Tagebuchblätter, 3. Bd. S. 227 am 7. 4. 1888; L. v. Ballhausen: Bismarck, Erinnerungen, S. 293 am 16. 5. 1884.
[8]) Corti, S. 164.
[9]) ebda. S. 165.
[10]) ebda. S. 167.
[11]) Corti, S. 162.
[12]) ebda. S. 168, Mai 1884.
[13]) Waldersee: Denkwürdigkeiten, 1. Bd. S. 240/41 am 10. 6. 1884.
[14]) Große Politik, 3. Bd. S. 344 Nr. 636 am 23. 6. 1884, Bismarck an Prinz Heinrich VII. Reuss.
[15]) L. v. Ballhausen: Bismarck, Erinnerungen, S. 298/99, Ende Juli 1884.
[16]) Corti, S. 181/82 am 18. 3. 1885 Wilhelm I. an A. v. Battenberg, S. 183 am 14./26. 4. 1885 A. v. Battenberg an Wilhelm I.

ebenbürtig war, als Anmaßung. Auch der Kronprinz, den ein „olympisches Hoheitsgefühl" ohnegleichen beseelte, hielt die Verbindung im Grunde für eine unzulässige „Messalliance"[17]). Deshalb war er auch „außer sich", als er von der Verlobung seiner Schwägerin Beatrice mit Prinz Heinrich von Battenberg erfuhr[18]).

Während der deutsche Thronfolger in den nächsten Monaten vom Battenberger keine Notiz mehr nahm, — wahrscheinlich hatte er dessen Verzicht mit einem erleichterten Aufatmen begrüßt — hatte seine Gattin den Plan einer Ehe des Fürsten mit ihrer Tochter keineswegs aufgegeben. Die Erfolge der Bulgaren im serbisch-türkischen Kriege, der durch Serbiens Kompensationsforderungen nach dem Anschluß Ostrumeliens an Bulgarien entstanden war, begrüßte sie lebhaft. Am 2. Oktober schickte sie dem Fürsten einen 28 Seiten langen Brief. Um ihre Absichten verwirklichen zu können, hielt sie ein Abdanken des Fürsten oder die Erlangung der Königswürde für angebracht[19]). Serbien wurde von Oesterreich unterstützt, sodaß eine russisch österreichische Kriegsgefahr drohte, in die auch Deutschland verwickelt werden konnte; trotz dieser Gefahr leistete die Kronprinzessin durch Sendung von Verbandszeug, Schwestern usw. nach Sofia den Bulgaren praktische Hilfe[20]).

Queen Viktoria war über die Ereignisse in Bulgarien „außer sich", sie fand „die Infamie von Rußland und Oesterreich und vielleicht etwas weniger von Deutschland entsetzlich"[21]). Herbert Bismarck behauptete gegenüber Graf Széchényi, „Viktoria vertrete geradezu leidenschaftlich die Interessen des Battenbergers: „Sie ist in der Frage unglaublich persönlich; zumindest möchte sie Personalunion beider Bulgarien; sie bombardierte Salisbury mit Telegrammen, dieser habe schon einen höheren Stoß davon als sämtliche andere auf Bulgarien bezügliche Schriftstücke"[22]). Salisbury hatte russische Intrigen in Ostrumelien vermutet und blieb daher gegen Alexander von Bulgarien mißtrauisch. —

Auf den im Dezember beginnenden Waffenstillstandsverhandlungen vertrat Bismarck wieder seine alten Gedanken: Westlicher Balkan für österreichischen, östlicher für russischen Einfluß. Kalnocky fügte sich Bismarcks Wünschen und verzichtete auf eine aktive Balkanpolitik. Je mehr England und auch die Türkei für Fürst Alexander eintraten, umso mehr wuchs des Zaren Abneigung gegen ihn. Die Queen versuchte, des Battenbergers Politik zu rechtfertigen: eine Stärkung der Balkanstaaten bedeutete Schwächung der russischen Balkanposition[23]). Die englische öffentliche Meinung war begeistert von den bulgarischen Siegen. Queen Viktoria nahm ebensolchen „glühenden Anteil" an den militärischen Erfolgen des Fürsten wie die deutsche Kronprinzessin und deren Tochter, während der Kronprinz „mit seiner Meinung zurückhielt"[24]). Durch den Sturz Salisburys und durch das zum dritten Male zurückkehrende Kabinett Gladstone erfuhr die englische Balkanpolitik einen Umschwung: sie suchte Verständigung mit Rußland; hinzu

---

[17]) Blum: Persönliche Erinnerungen an Bismarck, S. 275; Busch, Tagebuchblätter, 3. Bd. S. 236 am 8. 4. 1888.
[18]) Waldersee: Denkwürdigkeiten, 1. Bd. S. 248 am 5. 1. 1885.
[19]) Corti, S. 209/210.
[20]) A. v. Helmholtz, Lebensbild in Briefen, 1. Bd. S. 287.
[21]) Corti, S. 213 am 16. 10. 1885, Queen Viktoria an Heinrich von Battenberg.
[22]) Corti, S. 213.
[23]) Corti, S. 201/202.
[24]) ebda. S. 235/236 am 23. 11. 1885.

kam, daß seit 1884 der russenfreundliche Morier Botschafter Englands in Petersburg war[25]). Bismarcks Mißtrauen gegen Gladstone und Morier, deren Politik zu einer englisch-russisch-französischen Allianz führen könnte, war nicht unberechtigt.

Am 3. März 1886 wurde der Friede in Bukarest geschlossen und die Lage vor dem Kriege wieder hergestellt. Prinz Alexander unterhielt die besten Beziehungen zum Sultan, eine Art Personal-Union war also da; er hoffte, noch mehr durch einen Ministerwechsel in England[26]) und einen Thronwechsel in Deutschland zu erreichen. Der Friedensschluß hatte ihn nicht befriedigt, in seiner Enttäuschung tröstete ihn ein aufmerksamer Brief des deutschen Thronerben[27]). Königin Viktoria nahm weiterhin das regste Interesse am Battenberger. Sie hielt seine Position nicht für „so verzweifelt"[28]), obschon die pan-slavistische Bewegung, besonders im Militär in Form von Verschwörungen erschreckend zunahm, und wünschte, daß er sich weiterhin behaupte; sie war erfreut, daß der deutsche Kronprinz ebenso dachte („it would be fatal to Prince Alexander, if anyone out of kindness urged him to yield. This is strongly the Crown Prince's opinion")[29]). Energisch forderte die Queen von ihrer Regierung, daß sie keinen Schritt gegen Bulgarien unternehme. Sie drang in ihre Minister, doch ein „Wort der Ermutigung" (word of encouragement) dem Battenberger zukommen zu lassen, betonte aber immer, daß allein die Sorge um den europäischen Frieden und um die Macht Englands sie zu dieser Stellungnahme veranlaßten, nicht persönliche Gefühle der Freundschaft für den Fürsten (quite independent of her personal interest in and friendship for Prince Alexander)[30]).

Im Juli wurde durch einen kaiserlichen Ukas die Bestimmung des Berliner Kongresses, daß Batum ein Freihafen sein sollte, aufgehoben. Kein Kabinett erhob Einspruch, trotz des sehnlichen Wunsches der Queen[31]). Als Bismarck den Plan faßte, den Prinzen Wilhelm und nicht den Kronprinzen zu den Herbstmanövern nach Polen zu schicken — da der Thronfolger durch seine liberalisierenden Ideen und durch seine Vorliebe für den Battenberger dem Zaren unsympathisch sein konnte[32]) — erweckte das den ganzen Aerger des kronprinzlichen Paares[33]). Salisburys Zirkulare nach Berlin, Wien und Rom, um dem Wunsch seiner Königin entgegenzukommen und die Stellung des Battenbergers zu befestigen, hatten keinen Erfolg, ebenso zwecklos war der Auftrag der englischen Regierung an Sir Morier, in Petersburg darzulegen, daß eine russische Besetzung Bulgariens zur Folge haben könne, daß die englische Flotte sich ins Schwarze Meer begebe[34]). Morier kam in eine schwierige Lage. Obschon er eine

---

[25]) ebda. S. 258.
[26]) ebda. S. 261 am 3. 8. 1886.
[27]) Corti, S. 254 am 6. 2. 1886.
[28]) Marie zu Erbach-Schönberg, Aus stiller und bewegter Zeit, S. 137 und S. 139 am 1. und 5. 4. 1886.
[29]) The Letters of Queen Victoria, Serie III, Vol. I, S. 94 am 29. 3. 1886, Viktoria an Rosebery.
[30]) ebda. S. 96 am 5. 4. 1886 und S. 105 am 14. 4. 1886, Viktoria an Rosebery.
[31]) ebda. S. 153 am 4. 7. 1886 an Rosebery.
[32]) Große Politik, 5. Bd. S. 56 Nr. 983 am 15. 8. 1886, Bismarck ans Auswärtige Amt, S. 57 Anm. und Nr. 984 am 17. 8. 1886, Bismarck an Berchem.
[33]) ebda. Bd. 5 S. 55 Nr. 982 am 12. 8. 1886, der Kronprinz an Bismarck, Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 220 am 11. 8. 1886.
[34]) Corti, S. 271.

Verständigung Englands mit Rußland wünschte, war er doch nie ein Freund des Zarenreiches. Sein Ziel war, Rußland von Mittelasien abzuhalten, wenigstens so lange, bis die Befestigungen und strategischen Bahnen im Nordwesten Indiens fertig waren. Er gedachte, Rußland im Westen zu beschäftigen, es mit Deutschland zu entzweien und opferte deshalb den Battenberger, trotz des Mißfallens, den dieser Akt bei der Queen erregen würde[35]). Rußland war in der Tat nicht geneigt, seinen Einfluß in Bulgarien zu verlieren, und zwang im August 1886 den Fürsten zur Abdankung. Bismarck ließ das Ereignis durch die offiziöse „Kölnische Zeitung" mit Freuden begrüßen, der Zankapfel zwischen Rußland und Oesterreich war nun verschwunden[36]). Die Queen war entsetzt von den Vorgängen in Bulgarien, „they gave her quite a shock"[37]); in Rußland sah sie den großen Gegner Englands und in Alexander von Battenberg eine Stütze gegen das Russentum auf dem Balkan (we lose one of the bravest, wisest of rulers in Prince Alexander, if he is gone, and a stanch friend of England and Turkey)[38]). Auch Salisbury glaubte nun durch die Absetzung des bulgarischen Fürsten den europäischen Frieden gefährdet[39]). Die Queen nahm das rührendste Interesse am Schicksal des Battenbergers, sie verherrlichte in zahllosen Briefen an Salisbury und an Iddesleigh die Tugenden des schönen Fürsten, der politisch für England von größter Wichtigkeit sei. Mit Argwohn stand sie den englischen Vertretern in Konstantinopel und Petersburg — besonders Morier — gegenüber, überall witterte sie russische Intrigen. „Russia must be unmasked!" forderte sie wiederholt[40]). Königin Viktoria hielt eine Rückkehr des Battenbergers nach Bulgarien für die beste Lösung. Sie versuchte auch durch Ludwig Battenberg, den Fürsten zur Rückkehr — im Interesse des europäischen Friedens — zu veranlassen[41]). Als Alexander von Battenberg sich wieder nach Sofia zurückbegab, schickte sie ihm ein Gratulationsschreiben[42]). Ihr Haß gegen das Zarenreich kannte keine Grenzen. Sie schreckte nicht davor zurück, ihrer Regierung einen offenen Bruch mit Rußland als beste Lösung vorzuschlagen[43]). Alexander von Battenberg war durch einen Brief seines Bruders Ludwig vom 4. September über diese Stimmung der Queen unterrichtet worden, sowie durch ein ausführliches Schreiben der englischen Königin selbst[44])' Als der Fürst dann — obschon die bulgarische Volksstimmung für ihn eintrat, — abdanken wollte und eine Regentschaft unter Stambulow einsetzte, war Königin Viktoria „sprachlos". Sie beschwor ihn, den Schritt rückgängig zu machen und erklärte „nach solchen Triumphen" sein Benehmen seiner „errungenen, großen Stellung unwürdig" („It is

---

[35]) v. Schweinitz, Denkwürdigkeiten, 2. Bd. S. 380.

[36]) Corti, S. 264.

[37]) The Letters of Queen Victoria, Serie III Vol. I S. 178/79 am 22. 8. 1886.

[38]) ebda. Serie III, Vol. I, am 22. 8. 1886 S. 179, Viktoria an Earl Jddesleigh.

[39]) ebda. Serie III, Vol. I, S. 182 am 23. 8. 1886, Salisbury an Viktoria.

[40]) ebda. Serie III, Vol. I, S. 180 am 23. 8. 1886, Viktoria an Salisbury, S. 186 am 24. u. 25. 8. 1886, S. 187 am 25. 8. 1886, Viktoria an Salisbury, S. 203 am 8. 9. 1886, Viktoria an Salisbury.

[41]) ebda. Serie III, Vol. I, S. 189 am 26. 8. 1886 an Jddesleigh, S. 191 an 27. 8. 1886 an Salisbury.

[42]) ebda. Serie III, Vol. I, S. 193 am 28. 8. 1886 an Jddesleigh.

[43]) The Letters of Queen Victoria, Serie III, Vol. I, S. 196/97 am 1. 9. 1886 an Salisbury S. 200 am 7. 9. 1886 an Jddesleigh.

[44]) ebda. Serie III, Vol. I, S. 199 am 4. 9. 1886 und Corti S. 265/66.

too sad that such a distinguished person should be lost to Europe")[45]). Alexander von Battenberg teilte der Queen die Gründe zu seiner Abdankung mit (undatiertes Koncept im Hartenau-Archiv), sie antwortete ihm am 9. September (Hartenau-Archiv)[46]): „Wir sind auch nicht ohne Schuld, wir d. h. nicht ich, haben ohne es zu wollen, schon vor Jahren und wieder im vorigen Frühjahr nicht richtig gehandelt und hauptsächlich auch nicht gute Werkzeuge überall gehabt, und besonders in Rußland. Bitte, komme bald zu uns, Du wirst mit offenen Armen im ganzen Lande empfangen werden".

Allmählich erlahmte indessen in England das Interesse für den Battenberger. Die englische Regierung hatte keine Lust, zuviel zu riskieren, und suchte jemanden, den sie vorschicken könnte: Oesterreich[47]). Mit „blutigen Tränen" versuchte die Queen sehr geschickt, den Battenberger über diesen Wandel der englischen Teilnahme für sein Geschick aufzuklären[48]). Inzwischen ließ sie aber nichts unversucht, um ihre Minister für ein aktives Eingreifen in die bulgarischen Verhältnisse zu gewinnen[49]). Sie wünschte, daß England seine alte Rolle des „Verteidigers der Schwachen" (defender of the weak) übernehme[50]) und das Zustandekommen einer europäischen Konferenz zwecks Regelung der bulgarischen Wirren anrege.

Während der deutsche Kronprinz sich um die Ereignisse in Sofia kaum bzw. garnicht bekümmerte, hatte seine Gattin den Plan einer Ehe des abgesetzten Bulgarenfürsten mit ihrer Tochter weiter im Auge behalten, zum großen Aerger Kaiser Wilhelms und Bismarcks[51]). Der Kanzler hielt den Battenberger für einen „echten Polen", der sich dem Zaren gegenüber so falsch und treulos wie nur möglich benommen habe"[52]). Die Kronprinzessin wurde in ihrer Haltung durch einen Brief ihrer Mutter vom 15. Dezember (Hartenau-Archiv) gestärkt; diese teilte ihr mit, daß der Prinz in der Angelegenheit nicht eher vorgehen wolle und könne, bis der Kronprinz den ersten Schritt getan habe[53]); der deutsche Thronfolger verhielt sich indessen dem entthronten Fürsten gegenüber äußerst zurückhaltend, wie auch aus seinem Dankschreiben an den Battenberger für dessen Neujahrsgrüße hervorging[54]). Die Kronprinzessin teilte ihrer Mutter mit, daß sie das Eheprojekt noch nicht aufgegeben habe[55]). Sie versuchte im März 1887, den Kronprinzen Rudolf von Oesterreich zu veranlassen, sich für die Zurückführung des Battenbergers nach Bulgarien einzusetzen[56]).

---

[45]) The Letters of Queen Viktoria, Serie III, Vol. I, S. 199 am 6. 9. 1886, Corti, S. 274 am 4. u. 5. 9. 1886, Viktoria an A. v. Battenberg.

[46]) Corti, S. 277.

[47]) The Letters of Queen Victoria, Serie III, Vol. I, S. 212 am 22. 9. 1886, Salisbury an Viktoria.

[48]) Corti, S. 286 am 5. 10. 1886.

[49]) The Letters of Queen Victoria, Serie III, Vol. I, S. 212 am 21. 9. 1886 an Gladstone, S. 215—17 am 7. u. 14. 10. 1886 an Jddesleigh.

[50]) ebda. Serie III, Vol. I, S. 217 am 16. 10. 1886 an Jddesleigh, S. 220 u. 224—25 an Salisbury am 1. u. 25. 11. 1886.

[51]) Hohenlohe-Schillingsfürst, Denkwürdigkeiten, II. Bd. S. 394 am 5. 10. 1886, Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 221 am 23. 10. 1886.

[52]) L. v. Ballhausen, Bismarck, Erinnerungen, S. 359 am 13. 12. 1886.

[53]) Corti, S. 302 am 15. 12. 1886, Viktoria an die Kronprinzessin.

[54]) Corti, S. 290 am 14. 1. 1887.

[55]) ebda. S. 319.

[56]) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 224 am 17. 3. 1887, L. v. Ballhausen, Bismarck, Erinnerungen, S. 377 am 28. 3. 1887.

Königin Viktoria schickte dem Fürsten weitere Trostbriefe[57]). Salisbury war überzeugt, daß Bismarck den Haß Rußlands gegen Deutschland auf den bulgarischen Fürsten abwälzen wolle[58]). Der Battenberger selbst glaubte auch, daß der deutsche Kanzler ihn für Rußland opfern wolle[59]); in dieser Ansicht unterstützte ihn eifrig die deutsche Kronprinzessin, die Bismarcks bulgarische Politik in Briefen an ihre Mutter in Grund und Boden verdammte[60]). Corti vertritt auch die Ansicht, daß Bismarck 1887 den Battenberger zu einer Rückkehr veranlassen wollte, um Rußland dort so zu binden, daß es Frankreich in einem deutsch-französischen Kriege nicht beistehen konnte[61]). Diese Behauptungen sind mit den Veröffentlichungen des Auswärtigen Amtes nicht zu beweisen[62]).

Der Kronprinz verhielt sich weiterhin durchaus passiv; Bismarck und auch Kaiser Wilhelm befürchteten indessen, daß durch die Reise des kronprinzlichen Paares nach England zum 50. Regierungsjubiläum der Queen am 21. Juni 1887 die geplante Verlobung ein „fait accompli" werden könne[63]). Trotz der furchtbaren Krankheit, die den Thronerben schon 1887 befallen hatte, trotz der Versuche seines Sohnes Wilhelm, „der sich gern in den Vordergrund drängen und seinen Platz einnehmen"[64]) wollte, setzte der Kronprinz seinen „einzigen Wunsch" durch und machte den Festzug in London mit. Die Queen war über die Gegenwart ihres Schwiegersohnes hocherfreut: „dear Fritz looked so handsome and well"[65]).

In Bulgarien gingen inzwischen die Wirren weiter. Obschon die Sobranje dem Fürsten Alexander am 3. und 6. Juli die Rückkehr antrug, lehnte dieser ab. Schon im Dezember 1886 hatte er dem deutschen Kronprinzen mitgeteilt, daß er froh sei, „nichts mehr mit Politik zu tun zu haben"[66]). Es erfolgte nun die Wahl Ferdinands von Koburg-Kohari zum Fürsten von Bulgarien, die Bismarck nicht anerkannte, da der Zar sie nicht guthieß. Salisbury ließ die Wahl kalt, da sie englische Interessen nicht betraf[67]). Königin Viktoria schätzte den Koburger nicht und hoffte, daß eines Tages der Battenberger zurückkehren werde[68]). Der Kronprinz stand mit dem Battenberger nur in sehr lockerer Beziehung. Am 21. Oktober schickte er ihm einige Zeilen über seine Krankheit; seine Tochter erwähnte er garnicht, das Heiratsprojekt war ihm entweder peinlich, oder er hielt

---

[57]) Corti, S. 301/302 am 7. 4. 1887.

[58]) The Letters of Queen Victoria, Serie III, Vol. I, S. 294—295 am 4. und 13. 1887, Salisbury an Viktoria.

[59]) ebda. Serie III, Vol. I, S. 295 am 12. 4. 1887, Viktoria an Salisbury.

[60]) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 226 und S. 229 22. und 23. 4. 1887 und S. 261 am 27. 9. 1887.

[61]) Corti, S. 300 und S. 305.

[62]) Große Politik, Bd. 6, S. 282 Anm. vgl. auch Bd. 6, S. 282 Nr. 1331, Immediat-Bericht Bismarcks an den Kronprinzen bezgl. Bedenken gegen den Battenberger.

[63]) L. v. Ballhausen, Bismarck, Erinnerungen, S. 385/86 am 4. 5. 1887.

[64]) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 253 am 2. 6. 1887 und Wilhelm II.: Aus meinem Leben S. 257.

[65]) The Letters of Queen Victoria, Serie III, Vol. I, S. 323 und 327, 21. und 22. 6. 1887.

[66]) Corti, S. 288 am 29. 12. 1886.

[67]) The Letters of Queen Victoria, Serie III, Vol. I, S. 337 am 8. 7. 1887, Salisbury an Viktoria.

[68]) ebda. Serie III, Vol. I, S. 229 am 16. 12. 1886 an Salisbury, S. 337 am 8. 7. 1887 an Salisbury, S. 345 am 19. 8. 1887, S. 259 am 20. 1. 1887 an Salisbury.

es für erledigt[69]). Noch Ende Dezember 1887 schrieb der Battenberger an die deutsche Kronprinzessin, daß sie ohne Rücksichtnahme auf ihn über das Schicksal der Prinzessin bestimmen möchte[70]). Die Gattin des Thronfolgers war überzeugt, daß „eine unpolitische Privatsache aus Haß, Rache, Hochmut usw. zu einer cause célèbre gemacht wurde", nur um sie zu vernichten[71]); in ungeschminkten Worten zog sie über Bismarcks bulgarische Politik los.

Nach dem Tode Kaiser Wilhelms I. hielt Kaiserin Friedrich die Gelegenheit für gekommen, um den Heiratsplan zu verwirklichen, obschon die Neigung zwischen Prinz Alexander und Prinzeß Viktoria merklich erkaltet war, und obschon der Prinz wiederholt hatte durchblicken lassen, daß er sich der politischen Notwendigkeit fügen werde[72]). Allgemein war bekannt, daß Prinz Alexander sich einer Schauspielerin zugewandt hatte[73]), und man glaubte, daß Prinzessin Viktoria den Verlust schnell verwinden würde[74]). Kaiserin Friedrich war indessen noch überzeugt, daß es sich bei beiden um eine Herzenssache handele[75]). Deshalb bestürmte sie ihren Gemahl, er solle nicht dulden, „daß der kalten Staatsraison wegen das Herz seiner Tochter gebrochen werde"[76]). Der kranke Kaiser stand zwischen dem großen Kanzler und seiner Gattin, die ihren ganzen zähen Willen aufwand, um Bismarck zu meistern. Nur der Haß gegen diesen Menschen und Politiker veranlaßte sie zu ihrer Stellungnahme, nicht die ihr von Bismarck unterschobenen Motive, als Engländerin zu handeln, zum Vorteile Englands Deutschland mit Rußland zu verfeinden und durch Fürst Alexander englischen Einfluß in Deutschland zu sichern[77]).

Im April erreichte der Konflikt wegen des Battenbergers schärfste Formen. Radowitz schrieb am 21. April: „Keine Wolke gab es zwischen Kaiser und Kanzler; nur die Verblendung der Frau hat alles aufgewühlt und aufs äußerste getrieben[78])." Da der Kronprinz und Bismarck gegen die Heirat waren, hatte der Kaiser große Bedenken, aber den ständigen Bitten der Gattin gab er schließlich nach und lud den Prinzen zu einem Besuche in Charlottenburg für den 2. April ein. Er wollte dann die Verlobung seiner Tochter veröffentlichen, wie sein Billett an Bismarck vom 31. März zeigte[79]). Der Kanzler erklärte den Besuch für unmöglich; der Kaiser telegrafierte daraufhin ab. Bismarck entwickelte ihm seine Gründe für sein Verhalten und forderte seine Entlassung, falls der Kaiser ihnen nicht entsprechen zu können glaubte; er hielt den Frieden für gefährdet, sobald der Zar zur deutschen Politik kein Zutrauen mehr habe, und formulierte nochmals ausführlich seine Gründe in einem Immediat-Berichte vom 3. April[80]). Im Krankenzimmer des Kaisers fanden

---

[69]) Corti, S. 313.
[70]) ebda., S. 314, am 20. 12. 1887.
[71]) L. Bamberger, S. 371, Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 233—237 am 5., 8. und 31. 1. 1888 und am 15. 2. 1888.
[72]) Corti, S. 320 f. am 12. und 18. 3. 1888. L. v. Ballhausen: Bismarck, Erinnerungen, S. 485 f., Brief des Battenbergers an Radolin.
[73]) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 318 am 13. 4. 1888, Oberst Swaine an den Prinzen von Wales, Bamberger, Bismarcks großes Spiel, S. 385 f.
[74]) Corti, S. 322.
[75]) L. Bamberger, Bismarcks großes Spiel S. 373, S. 385 f.
[76]) Corti, S. 326.
[77]) Busch, 3. Bd. S. 232 und S. 236. Waldersee, 1. Bd. S. 382 am 1. 4. 1888.
[78]) Radowitz, Aufzeichnungen und Erinnerungen, 2. Bd. S. 284—86.
[79]) Corti, S. 324—25.
[80]) Große Politik, 6. Bd. S. 282 f. und S. 280 Nr. 1330 am 4. 4. 1888 Bismarck an Schweinitz, S. 288/89 Nr. 1332 und 1333 am 4. u. 5. 4. 1888, Bismarck an Friedrich III. und Hatzfeldt.

erregte Szenen statt. Friedrich III. wurde von Bismarcks Argumenten so überzeugt und bewegt, daß er den Kanzler umarmte[81]). Die Kaiserin sah die realpolitischen Erwägungen des großen Kanzlers nicht ein und glaubte an eine „böse Absicht" Bismarcks[82]). Der Briefwechsel zwischen Bismarck und Schweinitz könnte auch dazu verführen, Bismarck Motive persönlicher Art zu unterschieben. Verstärkt wird dieser Verdacht durch die Herausgabe der Tagebücher Bambergers, in denen behauptet wird, daß der Zar und sein Außenminister Giers dem Battenberger gleichgültig gegenüberstanden und mehr Mißtrauen gegen Bismarck als Kaiser Friedrich hegten[83]). Giers gab dem deutschen Botschafter zu verstehen, daß durch das Battenberger Heiratsprojekt kein Wandel zwischen den deutsch-russischen Beziehungen zu befürchten sei[84]). Diese Aussage stand im direkten Gegensatz zu der Instruktion, die Schuwalow, der russische Botschafter in Berlin, am 7. April erhielt: „Sa Majesté l'Empereur trouve naturellement quant au mariage qu'il serait très peu désirable et même préjudicable pour nos bons rapports avec l'Allemagne[85])." Diese Aussage stimmt mit einer Aeußerung Giers' überein, nach der Zar Alexander in der geplanten Heirat einen Schlag gegen Rußland sah und vor den Konsequenzen nicht zurückschrecken wollte[86]). Botschafter von Schweinitz erklärte die schwankende Haltung der russischen Regierung damit, daß zunächst nur vom Besuche des Battenbergers in Berlin und dann erst von seiner evtl. Verlobung die Rede war[87]). Wie empfindlich der Zar im Grunde war, erhellte die Tatsache, daß er seinen Thronfolger nicht zur Beisetzung Wilhelms I. fahren lassen wollte, als er erfuhr, daß der Battenberger dort auch sein werde[88]). Alexander III. war und blieb mißtrauisch gegen Bismarcks politische Kunst: „il reconnait son génie, mais il craint toujours d'être joué par lui[89])."

Bismarck hatte durch die Ereignisse am 31. März einen Aufschub der Angelegenheit erreicht; er hoffte auf die Zukunft: Der Kaiser war todkrank und Kronprinz Wilhelm der Heirat durchaus abgeneigt. Trotzdem lastete das Battenberg'sche Projekt schwer auf seiner Seele[90]). Königin Viktoria warnte ihre Tochter ernstlich vor dem starren Eigensinn, mit dem diese den Plan verfolgte: „Vor allem ziehe einen solchen Schritt garnicht in Betracht ohne die volle Einwilligung Wilhelms. Du mußt mit ihm rechnen, denn er ist der Kronprinz[91])!" Die kluge Queen hatte, obschon sie vorher so leidenschaftlich für den Battenberger eintrat, die politischen Schwierigkeiten, die mit einer Verwirklichung ihrer Pläne verbunden waren, erkannt. Trotzdem vermutete Bismarck noch weiterhin ihren Einfluß auf Kaiserin Friedrich, die mit „ihrer Weiberlogik und Redefertigkeit"[92]) den Kaiser

---

[81]) L. Bamberger, Bismarcks großes Spiel, S. 343 am 21. 4. 1888, Bismarck, Gespräche, 3. Bd. (Gesammelte Werke, Bd. 9) S. 528 am 5. 10. 1892, Gespräch mit Poschinger.

[82]) L. Bamberger, Bismarcks großes Spiel, S. 350.

[83]) ebda.

[84]) Große Politik, Bd. 6, S. 289.

[85]) Große Politik, Bd. 6, S. 290.

[86]) Corti, S. 331.

[87]) Große Politik, Bd. 6, S. 290.

[88]) ebda. Bd. 6, S. 288.

[89]) ebda. Bd. 6, S. 296.

[90]) Busch, Tagebuchblätter, 3. Bd. S. 237.

[91]) Corti, S. 322/23 am 21. 3. 1888. Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 320 im April 1888.

[92]) Bismarck, Gespräche, 2. Bd. (Ges. Werke, Bd. 8) S. 610 am 8. 4. 1888, Gespräch mit Busch.

beständig bearbeitete. Er ließ am 5. April Lord Salisbury durch den deutschen Botschafter in London, Grafen Hatzfeldt, mitteilen, daß das Gelingen des Battenbergischen Projektes Deutschland „eine russenfreundlichere Politik aufnötigen werde, als es ohne solche Familienbeziehungen zu Battenberg und Bulgarien angezeigt erscheinen könnte“[93]). Die Königin war auch durch Sir A. Malet, ihren Botschafter in Berlin, über die Stimmung des Kanzlers gegen sie informiert. Malet riet ihr, von ihrem geplanten Besuche in Berlin wegen der gespannten Verhältnisse abzusehen. Wütend schrieb sie in ihr Tagebuch: „I was very angry, as I have nothing to do with it (Battenbergprojekt); on the contrary, had only warned Vicky against moving in the matter. I let Lord Salisbury know this, and that I would not give up going to see my poor sick son — in — law[94]).“ An Salisbury schrieb sie auch von ihrem Aerger über Bismarcks „unerträgliche Tyrannei“ und ihre Absicht, „den lieben leidenden Kaiser“ zu besuchen[95]).

Am 10. April hatte Bismarck eine Unterredung mit Kaiserin Friedrich, in der er keine bindenden Versprechungen gab. Die Kaiserin hatte indessen die Ueberzeugung gewonnen, daß er sich umgestellt habe und berichtete darüber voller Freude an ihre Mutter. Kaiser Friedrich schrieb am 10. April dem Battenberger, er solle sich die Presseangriffe nicht allzusehr zu Herzen nehmen, sondern auf das Wohlwollen seines Kaisers zählen[96]). Diese Zeilen des Kaisers sind nicht so aufzufassen, daß er dem Fürsten Hoffnungen auf neue Chancen machen wollte, wie Corti annimmt; es waren allein die Worte eines großmütigen Monarchen, der vermitteln wollte, der unter dem Konflikt innerhalb seiner Familie mit Bismarck maßlos litt. Daß der Fürst tatsächlich keinen neuen Mut durch des Kaisers wohlwollende Worte bekommen hatte, zeigten seine Briefe an Kaiserin Friedrich[97]) und an Prinzessin Viktoria[98]). Er hatte die deutliche Absicht, sich frei zu machen[99]). Trotzdem ließ die Kaiserin nicht nach und versuchte immer wieder, ihren Gatten für den alten Plan zu gewinnen. Er war nie für dieses Heiratsprojekt, „sein Wille aber wurde durch die Krankheit gebrochen“[100]).

Auf Drängen seiner Gemahlin hatte Friedrich III. in seinem Testamente seinen Sohn Wilhelm gebeten, der Ehe keine weiteren Schwierigkeiten in den Weg zu legen; er legte es ihm als Kindespflicht auf, seinen letzten Wunsch zu erfüllen[101]). Die Hoffnungen der Kaiserin Friedrich wurden indessen nicht erfüllt; nach dem Tode seines Vaters teilte Wilhelm II. am 17. Juni dem Battenberger mit, daß er die Verbindung nicht zugeben könne[102]). Der Prinz zog sich nun vollkommen vom politischen Leben zurück. Queen Viktoria war über den Einspruch ihres Enkels Wilhelm etwas ärgerlich („it is very sad“)[103]). Wenn sie auch die Undurchführbarkeit der politischen Seite ihrer alten Pläne bezgl. des Battenbergers erkannt hatte,

---

[93]) Große Politik, 6. Bd. S. 289.
[94]) The Letters of Queen Victoria, Serie III, Vol. I, S. 397 am 8. 4. 1888.
[95]) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 320 am 13. 4. 1888.
[96]) Corti, S. 334.
[97]) ebda. S. 330.
[98]) ebda. S. 333 am 19. 4. 1888.
[99]) L. Bamberger, Bismarcks großes Spiel, S. 385 f.
[100]) Radowitz, Aufzeichnungen und Erinnerungen, 2. Bd. S. 285 am 21. 4. 1888 Reuss an Radowitz.
[101]) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 341 am 12. 4. 1888.
[102]) Corti, S. 338.
[103]) The Letters of Queen Victoria, Serie III, Vol. I, S. 429, 7. 7. 1888.

so hatte sie doch gehofft, daß er als reiner Privatmann seinen alten Eheplänen treu bleiben werde.

Ende April war sie trotz der Bedenken ihrer Minister nach Berlin gereist und hatte eine denkwürdige Unterhaltung mit dem deutschen Kanzler gehabt; Bismarck hatte die „kleine, dicke Frau mit einer sonderbaren Polkajacke aus schwarzem Taffet" während der Audienz sehr imponiert[104]). Und auch sie war von ihm im besten Einvernehmen geschieden, ohne das Battenberger Projekt berührt zu haben, was einer Billigung der Bismarckschen Stellungnahme gleichkam[105]). Die Queen schenkte ihm ihr Bild, das Bismarck nach Schönhausen schickte, da er seinen täglichen Anblick entbehren zu können glaubte[106]). Deutsche und englische Politiker sahen in dem Besuch der Queen einen politischen Erfolg, durch den manche „fleißig gewebten Spinnweben" zerstört wurden. Die Königin versuchte auch, mäßigend auf ihre Tochter und Kronprinz Wilhelm einzuwirken[107]). Königin Viktoria, „erhaben und klug, überlegen und in mütterlicher Güte weise, beschwichtigte und überbrückte, wo sie konnte"[108]). Sie besaß denselben Eigensinn, die gleiche Beharrlichkeit in der Verfolgung einmal gefaßter Pläne wie ihre Tochter Vicky; ihr fehlten aber nicht der politische Takt und die Vernunft, Ideen aufzugeben, wenn sie dem Staatskörper zum Schaden gereichen konnten. Kaiserin Friedrichs politischer Blick wurde oft durch den Haß gegen Bismarck getrübt.

Die passive Haltung Kaiser Friedrichs beweist, daß er dem Battenbergschen Projekt im Grunde abgeneigt war, daß er bestrebt war, sich den real-politischen Erwägungen seines Kanzlers zu fügen. Wie immer wäre er am liebsten „der Stimme seines edlen Herzens" gefolgt[109]); zwischen den Parteien hatte er einen schweren Stand. Dem Tode so nahe, erklärte er sich schließlich bereit, den Bitten von Gattin und Tochter entgegenzukommen. Ihm war jeder Streit, besonders aber innerhalb der eigenen Familie im höchsten Grade widerwärtig. Seine Schwiegermutter hatte wohl erkannt, daß er an dem Projekt sehr wenig interessiert war, denn bezüglich dieses Themas ist zwischen beiden keine einzige Zeile gewechselt worden. Sie hat auch nicht versucht, ihn für den Plan — etwa durch ihre Tochter — zu gewinnen, als sie noch von einer politisch großen Zukunft des bulgarischen Fürsten überzeugt war.

---

[104]) Bismarck, Gespräche 3. Bd. (Ges. Werke Bd. 9) S. 446, The Letters of Queen Victoria, Serie III, Vol. I, S. 409 am 3. 5. 1888 Sir Augustus Paget an Salisbury.

[105]) The Letters of Queen Victoria, Serie III, Vol. I, S. 404, 405 am 25. 4. 1888.

[106]) Blum, Persönliche Erinnerungen an Fürst Bismarck, S. 275.

[107]) Hohenlohe-Schillingsfürst, Denkwürdigkeiten, 2. Bd. S. 435 am 17. 5. 1888, Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 323 am 28. 4. 1888, Malet an Salisbury, S. 326 am 30. 4. 1888, Salisbury an Viktoria, Busch, Tagebuchblätter, 3. Bd. S. 239.

[108]) Briefe der Kaiserin Friedrich, Einleitung Wilhelms II. S. 18.

[109]) Wilhelm II., Aus meinem Leben, S. 317.

SCHLUSS.

Viktorias Beziehungen zum kranken Kaiser Friedrich. — Ausblick.

Die Beziehungen Königin Viktorias zum kranken Kaiser Friedrich sind fast ausschließlich persönlicher Natur. Für die große Politik von Bedeutung ist nur die Beantwortung der Frage, in wieweit Queen Viktoria an der Berufung Sir Morell Mackenzies, der die Behandlung des kranken Kronprinzen und späteren Kaisers übernommen hatte, beteiligt war.

Der Thronfolger hatte seit Januar 1887 an einer chronischen Heiserkeit gelitten. Kleinere Eingriffe und eine Kur in Ems brachten keine Heilung. Der Leibarzt des Kronprinzen Dr. Wegner, sowie der Chirurg Professor Dr. Bergmann hielten die Wucherungen am linken Stimmbande für krebsartige Geschwülste. Bergmann schlug den äußeren Kehlkopfschnitt vor, durch den der Krankheitsherd beseitigt, die Stimmbildung jedoch nicht erheblich beeinträchtigt werden sollte. Die Operation wurde auf den 21. Mai, 8.00 h. morgens festgesetzt. Alles war bereits vorbereitet[1]), da kam am 20. Mai Dr. Mackenzie an, durch dessen Widerspruch die Operation nicht stattfand. Die Behandlung des Kranken wurde ausschließlich in die Hände des englischen Arztes gelegt, durch dessen Fehldiagnose vielleicht das Leben des Thronfolgers so entsetzlich zerstört wurde. Entgegengesetzt der Ueberzeugung der deutschen Aerzte stand er auf dem Standpunkt, daß das Leiden harmlos sei, und überzeugte auch das Kronprinzenpaar von seiner Ansicht. Er versprach eine Heilung ohne Operation. Wer hatte die Berufung Mackenzies, durch dessen Dazwischentreten die Operation, die nach dem Urteil der deutschen medizinischen Kapazitäten allein Rettung bringen konnte, veranlaßt?

In Berlin war man natürlich sofort geneigt, die Kronprinzessin als Engländerin dafür verantwortlich zu machen; hinter ihr witterte man die alte Queen[2]). Gegen beide wurde der versteckte Vorwurf erhoben, das Leben des Thronerben verkürzt zu haben. Für ein aktives Eingreifen der englischen Königin konnte ich nirgends einen Beweis finden. Aus den amtlichen Berichten über die Krankheit Kaiser Friedrichs[3]) geht aber hervor, daß die deutschen Aerzte selbst noch vor der Operation — es handelte sich um den Thronfolger — das Urteil eines bedeutenden Spezialisten hören wollten.

[1]) Buchholtz, Ernst von Bergmann, S. 461 ff.

[2]) L. v. Ballhausen, Bismarck, Erinnerungen S. 393 am 7. 6. 1887, Eulenburg-Hertefeld, Aus 50 Jahren, S. 146, Werner, Erlebnisse, S. 507.

[3]) Die Krankheit Kaiser Friedrichs, S. 6 und S. 8, Buchholtz: E. von Bergmann, S. 462.

Neben Autoritäten wie Stoerk in Wien, Rauchfuß in Petersburg wurde von Dr. Wegner der englische Laryngologe Dr. M. Mackenzie vorgeschlagen[4]). Wilhelm II. erinnerte sich auch, daß Dr. Wegner den Namen des englischen Arztes angab[5]).

Die Frage der Möglichkeit einer Einwirkung der deutschen Kronprinzessin auf Dr. Wegner ist in der Dissertation Marie-Luise Aufermanns[6]) aufgeworfen und eingehend erörtert worden. Aus den Mitteilungen Sir Rennell Rodds geht hervor, daß die Kronprinzessin über die führenden Aerzte auf laryngologischem Gebiete garnicht orientiert war[7]), daß sie sich also der Wahl, die Wegner traf, fügte, und zwar vielleicht umso lieber, da er einen englischen Arzt vorschlug.

Die Operation wurde schließlich auch durch den Einspruch Bismarcks vereitelt, der darüber in seinen „Gedanken und Erinnerungen" eingehend berichtet[8]). In seiner Erinnerung irrte er zwar in der Art der Operation — von einer vollständigen Exstirpation des Kehlkopfes war nie die Rede, und der Kronprinz war auch über die Operation unterrichtet worden[9]) — aber es geht daraus hervor, daß durch sein Dazwischentreten und seine Rücksprache mit dem Kaiser die zum 21. Mai angesetzte Operation zunächst unterblieb. Kurz nach seiner Intervention ging der Kanzler zur deutschen Botschaft und teilte Malet mit, daß er die ernste Operation verhindert und eine Hinzuziehung erster Spezialärzte befürwortet habe[10]). Rodd, der Privatsekretär Malets, ist wie auch sein Vorgesetzter eine durchaus zuverlässige Quelle. Bismarck ist aber nicht dafür verantwortlich, daß ausgerechnet der englische Arzt gerufen wurde; dessen Konsultation wurde durch deutsche Aerzte, besonders Wegner, gefordert und von der Kronprinzessin hinterher unterstützt. Sie telegrafierte an ihre Mutter, sofort Mackenzie zu schicken. Die Queen schickte ihren Leibarzt Dr. Reid von Osborne nach London zu Mackenzie, den aber bereits das Telegramm der deutschen Aerzte erreicht hatte. Die englische Königin war über die aufregenden Vorgänge im deutschen kronprinzlichen Palais durch Berichte ihrer ältesten Tochter genau orientiert, wie aus ihrer Tagebuchnotiz vom 19. Mai 1887 hervorgeht. Sie befand sich in „such an anxiety" um das den Schwiegersohn bedrohende Geschick[11]).

Der Kronprinz selbst war sich über den gefährlichen Charakter seiner Krankheit im klaren[12]), bis Mackenzie ihm wieder Mut und Hoffnung machte[13]). Der englische Arzt stützte sich auf die mikroskopischen Untersuchungen Virchows, durch die keine Krebszellen in den exstirpierten Teilchen der Geschwulst festzustellen waren. Virchow hatte aber ausdrücklich betont, daß aus dem Befund einer einzelnen Stelle kein Schluß auf den ganzen Krankheitsherd möglich sei[14]).

---

[4]) Die Krankheit Kaiser Friedrichs, S. 9.
[5]) Wilhelm II., Aus meinem Leben, S. 330.
[6]) S. 46 — 48.
[7]) Rodd: Social and diplomatic Memoires. 1. Bd. S. 113.
[8]) Bismarck, Gedanken und Erinnerungen, 2. Bd. S. 306, Kapitel 33. Vgl. auch Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 355 am 25. 8. 1888. Ekardstein, Lebenserinnerungen I, 72.
[9]) Krankheit Kaiser Friedrichs, S. 9. Buchholtz, Ernst von Bergmann, S. 462,
[10]) Rodd: Social and diplomatic Memoires, 1. Bd. S. 113.
[11]) The Letters of Queen Victoria, Serie 3, 1. Bd. S. 311. S. 313 am 25. 5. 1887 und S. 314 am 5. und 8. 6. 1887.
[12]) Werner, Erlebnisse, S. 482 und G. Freytag und Herzog Ernst im Briefwechsel, S. 309, am 20. 6. 1887.
[13]) Briefe, Reden und Erlasse Friedrichs III., S. 300 am 13. 7. 1887 an Curtius, S. 302 am 2. 10. 1887 an Schellbach, S. 303/304 am 17./18. 11. 1887 an Curtius und Blumenthal.
[14]) Buchholtz: Ernst von Bergmann S. 463 ff.

Während des auf Anraten Mackenzies, gegen den Wunsch der deutschen Aerzte genommenen Aufenthaltes auf der Insel Wight und in Schottland sorgte sich Queen Viktoria geradezu rührend um das Wohlergehen ihres Schwiegersohnes[15]). Sie besuchte ihn öfters in Braemar und war erfreut, wenn sie ihn „in excellent spirits" antraf[16]). Friedrich Wilhelm empfand tiefste Dankbarkeit gegen die gütige Königin[17]). Das Auf und Ab der Krankheit während der Aufenthalte in Toblach, Venedig, Baveno und San Remo verfolgte die Monarchin mit aufmerksamster Teilnahme. Sie war untröstlich, wenn beunruhigende Nachrichten eintrafen, und bedauerte den Konflikt innerhalb der Aerzteschaft[18]). Den im deutschen Volke weit verbreiteten Gerüchten, daß sie bezw. ihre älteste Tochter die Berufung Mackenzies angeordnet habe, begegnete Queen Viktoria durch eine Instruktion an Malet, der daraufhin Herbert Bismarck bat, der deutschen Presse Zurückhaltung bezw. Dementierung solchen Geredes anzuempfehlen[19]).

Das Leiden des Kronprinzen schritt weiter fort. Selbst Mackenzie forderte nun eine Totalexstirpation des Kehlkopfes, die aber nicht vorgenommen wurde, da der Kranke nicht seine Einwilligung zur Operation gab. Die Kronprinzessin nahm den englischen Arzt gegen die deutschen Presseangriffe in Schutz. Queen Viktoria hingegen hatte längst nicht das Vertrauen zu der Behandlungsart Mackenzies wie ihre Tochter, der sie offen schrieb, daß „Mackenzies diagnostische Fähigkeit seiner großen Geschicklichkeit bei inneren Operationen wohl nicht ganz ebenbürtig" sei; besorgt meinte sie: „Ich halte es für meine Pflicht, aus Liebe zu Euch beiden, offen zu sagen, was mir richtig scheint, denn die Wichtigkeit und der Wert des kostbaren Lebens unseres geliebten Fritz sind so groß, daß nichts übersehen werden darf[20])." Am Anfang des neuen Jahres ging es dem Kronprinzen verhältnismäßig gut, was die Queen mit Freude feststellte[21]). Doch schon am 9. Februar war durch die Atemnot des Kranken ein Luftröhrenschnitt notwendig geworden. Die Königin war „greatly troubled" und setzte sich sofort mit Mackenzie in Verbindung[22]).

Als durch den Tod Kaiser Wilhelms I. die Rückkehr des Thronfolgers nach Berlin notwendig wurde, telegrafierte Queen Viktoria sofort nach San Remo und bat, diesen „dangerous" Plan aufzugeben[23]). Am 9. März teilte der neue deutsche Kaiser der englischen Königin seine Thronbesteigung mit: „at this moment of deep emotion and sorrow at the news of my father's death, my feelings of devoted affection to you prompt me, on succeeding to the throne, to repeat to you my sincere and earnest desire for a close and lasting friendship between o u r t w o n a t i o n s"[24]). Seinem Wunsche nach einer deutsch-englischen Allianz war er also treu geblieben. Der Kaiser widmete sich stundenlang den Staatsgeschäften. Heroisches Pflichtgefühl und übermenschliche Selbstverleugnung beseelten ihn. Noch im März erschienen

---

[15]) The Letters of Queen Victoria, 3. Serie, 1. Bd. S. 343 am 1. 8. 1887.
[16]) The Letters of Queen Viktoria, 3. Serie, 1. Bd. S. 346, 26.—27. 8. 1887.
[17]) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 257.
[18]) The Letters of Queen Victoria, 3. Serie, 1. Bd. S. 350 am 7. 9. 1887, S. 358/59 am 7. und 9. 11. 1887, S. 360/61 am 14., 18. und 26. 11. 1887.
[19]) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 244 am 14. 11. 1887, Malet an Herbert Bismarck.
[20]) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 275 am 18. 11. 1887.
[21]) The Letters of Queen Victoria, Serie 3 1. Bd. S. 374 am 4. 1. 1888, S. 375 am 11. 1. 1888 und S. 377 am 17. 1. 1888.
[22]) Ebda. Serie 3, Bd. 1. S. 382 am 9. 2. 1888.
[23]) Ebda. Serie 3, Bd. 1. S. 396 am 8. 3. 1888.
[24]) Ebda. Serie 3, Bd. 1, S. 396 am 8. 3. 1888.

seine berühmten Erlasse[25]), die seine Friedensliebe bezeugen, die aber denen, welche an ein parlamentarisches Regierungssystem unter Friedrich III. geglaubt hatten, eine große Enttäuschung bereiteten. Er, der dem Tode mutvoll und mit stiller Ergebung entgegensah, kämpfte nicht für Parteien, sondern nur für Wahrheit und Gerechtigkeit.

Im April empfing er den Besuch seiner Schwiegermutter. Die Szene des Wiedersehens wurde von der Queen in einer Tagebuchnotiz festgehalten: „he was lying in bed, his dear face unaltered, and he raised up both his hands with pleasure and seeing me he gave me a nosegay. It was very touching and sad to see him thus in bed[26])." Die Königin kam während der Audienz, die sie Bismarck gewährt hatte, auf die Gerüchte einer evtl. Regentschaft ihres Enkels Wilhelm zu sprechen. Der Kanzler beruhigte sie indessen darüber. Die Sorge um die Aufregungen, die solche Pläne dem Schwiegersohne bereiten könnten („it would upset dear Fritz dreadfully"), hatte die Monarchin zu dieser Bismarck gestellten Frage veranlaßt[27]). Die zunehmenden Qualen, die der Kaiser zu erleiden hatte, verursachten der Königin sehr viel Angst und Unruhe[28]). Am 11. Juni empfing sie ein Telegramm Mackenzies, das ihr den sehr ernsten Krankheitszustand des Kaisers mitteilte[29]). Malet telegrafierte ihr am 14. Juni: „The Emperor is sinking"[30]). Am nächsten Tage war sie fassungslos, daß sie so lange ohne Nachrichten von Berlin blieb. Das Ableben des Schwiegersohnes wurde ihr dann von ihrer Tochter Beatrice mitgeteilt. Im Innersten ihrer Seele von dem Tode des deutschen Kaisers und von dem furchtbaren Schicksal, das die Tochter erfuhr, getroffen, schrieb sie in ihr Tagebuch: „I cannot, cannot realise the dreadful truth — the awful misfortune! It is too, too dreadful. Feel very miserable and upset. None of my own sons could be a greater loss! He was so good, so wise, and so fond of me. It is all to terrible for words!! How well he was at Balmoral last year! How delighted to come to us here, and see everything here, how full of hopes for the future. My poor child's whole future gone, ruined, which they had prepared themselves for nearly thirty years[31])." Den Tag des Begräbnisses, den 18. Juni 1888, verbrachte die Königin in größter Abgeschlossenheit und Trauer[32]). Der Verlust traf sie mit derselben Härte wie der des geliebten Gemahls, um den sie — nach 27 Jahren — das Trauergewand noch nicht abgelegt hatte.

In den späteren Tagebuchaufzeichnungen sind immer wieder Notizen über den heimgegangenen deutschen Kaiser zu finden[33]). Am 14. Juni 1889 klagte sie: „sad, sad remembrance of last year. Darling Fritz's last day on earth[34])!" Sie sah den Tod des Schwiegersohnes als einen schrecklichen und unersetzlichen Verlust für Deutschland und die ganze Welt an[35]).

---

[25]) Briefe, Reden und Erlasse Friedrichs III., S. 340—45.
[26]) The Letters of Queen Victoria, Seite 3, 1. Bd. S. 402 am 23. 4. 1888, S. 406 am 25. 4. 1888.
[27]) Ebda. Serie 3 1. Bd. S. 404 und 405 am 25. 4. 1888, Bamberger, Bismarcks großes Spiel, S. 359 am 14. 5. 1888.
[28]) The Letters of Queen Victoria, Serie 3, 1. Bd. S. 410 am 6. 5. 1888.
[29]) Ebda. Serie 3, Bd. 1, S. 414 am 9. und 11. 6. 1888.
[30]) Ebda. Serie 3, Bd. 1, S. 416 am 14. 6. 1888.
[31]) The Letters of Queen Victoria, Serie 3, Bd. 1, S. 416 am 15. 6. 1888.
[32]) Ebda. Serie 3, Bd. 1, S. 417 am 18. 6. 1888.
[33]) Ebda. Serie 3, Bd. 1, S. 420/21 am 21. u. 27. 6. 1888.
[34]) Ebda. Serie 3, Bd. 1, S. 503 am 14. 6. 1889.
[35]) Ebda. Serie 3, Bd. 1, S. 504 am 15. 6. 1889.

Mit größter Sorge hatten die deutschen Politiker schon 1887 in die Zukunft gesehen; denn der Erbe Deutschlands war jung, impulsiv und politisch unerfahren. Bismarck erkannte die erschreckende Ungewißheit der Zukunft, ihn machten die Aufregungen um den hoffnungslos daniederliegenden Kaiser fast krank. Er sah die Notwendigkeit einer längeren Regierung Friedrichs III. ein[36]). Zum Monarchen stand er im besten Verhältnis, und seine Beziehungen zu dessen Gattin hatten sich auch merklich gebessert[37]). Aus späteren Briefen der Kaiserin Friedrich an ihre Mutter geht hervor, daß sie sowohl wie ihr Gatte den Ideen des Konstitutionalismus und Liberalismus weiter gehuldigt und ein gutes deutsch-englisches Einvernehmen erstrebt hatten[38]). Einige Zeilen an Freiherrn von Reischach beweisen aber auch, daß beide den Wunsch hatten, Bismarcks großes Werk zu ergänzen[39]). Der Kanzler war überzeugt, daß Friedrich III., den er als einen „echten Hohenzollern von der besten Art und den glänzendsten Fähigkeiten“[40]) bezeichnete, alles andere als ein liberales Regime eingeführt haben würde. Wenn ich nun auch nicht Bismarcks Ansicht, daß Friedrich III. „vielleicht der Reaktionärste unter allen Hohenzollern“[41]) geworden wäre, vertrete, so glaube ich doch, daß unter ihm ein Ausgleich zwischen allen übertrieben-konservativen und extrem-liberalen Ideen stattgefunden haben würde. Ein „Uebergang in zeitgemäße Formen“[42]) wurde durch seinen frühzeitigen Tod unmöglich gemacht. „Den Gegensatz zwischen Macht und Recht auszugleichen, das wäre die Aufgabe dieser kommenden Generation gewesen; statt dessen entstand ein Sprung in unserer Entwicklung[43])“ Die Notwendigkeit, in der damaligen Zeit Zugeständnisse an den Liberalismus zu machen und Maßregeln für eine Angleichung der politischen Verhältnisse an die sich ändernden wirtschaftlichen und sozialen Einrichtungen zu treffen, unterblieb. Eine längere Regierungszeit Friedrichs III., dieses „durchaus edlen Menschen“ („noblest human being“[44]) würde seinem Sohne die Herrschaft über das Deutsche Reich erleichtert haben.

Ob die von Queen Viktoria und Friedrich III. gewünschte deutsch-englische Allianz Wirklichkeit geworden wäre, bleibt zu bezweifeln. Daß sie nicht zustande kam, ist nicht Bismarcks Schuld. Er hat sich 1887 und 1889 wahrlich genug darum bemüht, doch England wahrte seine „splendid isolation“. Es ist fraglich, ob Friedrich III. der Art seiner dauphin — Politik und Kritik treu bleiben konnte, ob ihn nicht schließlich doch der große Staatsmann Bismarck für seine Realpolitik ganz gewonnen hätte. Während seiner Regierungszeit aber sah er noch in Queen Viktoria sein altes Ideal einer Monarchin. Kurz nach seinem Tode schrieb Kaiserin Friedrich: „Wie mein Fritz Dich liebte! Neulich küßte er Dein Bild, sein ganzes Gesicht verklärte sich und war von Lächeln erhellt, wenn ich Stücke aus Deinen Briefen vorlas. Die gute Mama! Wie man sie liebt! — sagte er immer und war so froh, wenn Du ihm Botschaften sandtest. Er liebte und bewunderte England, war stolz, dort populär und Dein Schwiegersohn zu sein. Er wäre ein wahrer, treuer Freund

---

[36]) Georg v. Bunsen, S. 307 am 1. 12. 1887. Eulenburg-Hertefeld: Aus 50 Jahren, am 11. 6. 1887, S. 139—40.

[37]) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 467, S. 415 am 27. 9. 89, S. 413 am 27. 9. 1889.

[38]) Ebda. S. 340 am 18. 6. 1888, S. 380 am 2. 11. 1888.

[39]) Reischach: Unter drei Kaisern, S. 160.

[40]) Bismarck, Gespräche, 3. Bd. (Ges. W. IX) S. 47 am 8. 6. 90.

[41]) Ebda. S. 248 am 23. 8. 1892.

[42]) Eulenburg-Hertefeld: Aus 50 Jahren, S. 171.

[43]) Hartung, S. 140.

[44]) Rodd: Social and diplomatic Memories. 3. Bd. S. 150/51 Urteil Bülows.

und Bundesgenosse gewesen, sein eifrigstes Bemühen war, die beiden Länder einander so nahe als möglich zu bringen[45])!" Wie stark tatsächlich die seelische Verbundenheit der großen Queen mit ihrem hochherzigen Schwiegersohne war, geht auch daraus hervor, daß die englische Königin auf ihrem Sterbebette den herbeigeeilten deutschen Kaiser für ihren „lieben Fritz" hielt[46]). Als Mädchen, Frau und Greisin war sie stets gleich gewissenhaft, stolz und einfach; ihr Wesen atmete etwas „wahrhaft Königliches"[47]). Mit Deutschland fühlte sie sich stets verbunden. Die parlamentarischen Verhältnisse Englands gestatteten ihr jedoch oft nicht die politische Stellungnahme, die sie gern gewünscht hätte, und ein falsch eingenommener Gerechtigkeitsstandpunkt trieb sie gelegentlich auch auf die Seite der Gegner Deutschlands, besonders zur Zeit der Entstehung des neuen Kontinentalstaates. Queen Viktoria hatte aber stets die Ueberzeugung, daß während einer Regierung ihres Schwiegersohnes Deutschland sich dem englischen System anpassen und ein würdiger Bundesgenosse Großbritanniens und Irlands sein werde.

[45]) Briefe der Kaiserin Friedrich, S. 341 am 18. 6. 1888.
[46]) Eckardstein, Politische Denkwürdigkeiten, 2. Bd. S. 255.
[47]) Bülow, Denkwürdigkeiten, 1. Bd. S. 321.

Lebenslauf.

Am 18. Januar 1908 wurde ich in Dortmund als Tochter des Volksschulrektors Friedrich Niederhommert und seiner Frau Elise, geb. Gries geboren. Ich besuchte 4 Jahre die Volksschule in Dortmund-Deusen, 4 Jahre das Schiller-Lyzeum in Dortmund und machte nach 6 Jahren an der mit dieser Schule verbundenen realgymnasialen Studienanstalt das Abitur. Seit dem Sommer-Semester 1928 studierte ich Geschichte, Deutsch und Englisch an den Universitäten Münster und Marburg.

Meinem hochverehrten Lehrer, Herrn Professor Dr. Hermann Wätjen, an dessen seminaristischen Uebungen ich teilgenommen habe, der meine Arbeit anregte und stets förderte, bin ich zu großem Danke verpflichtet.